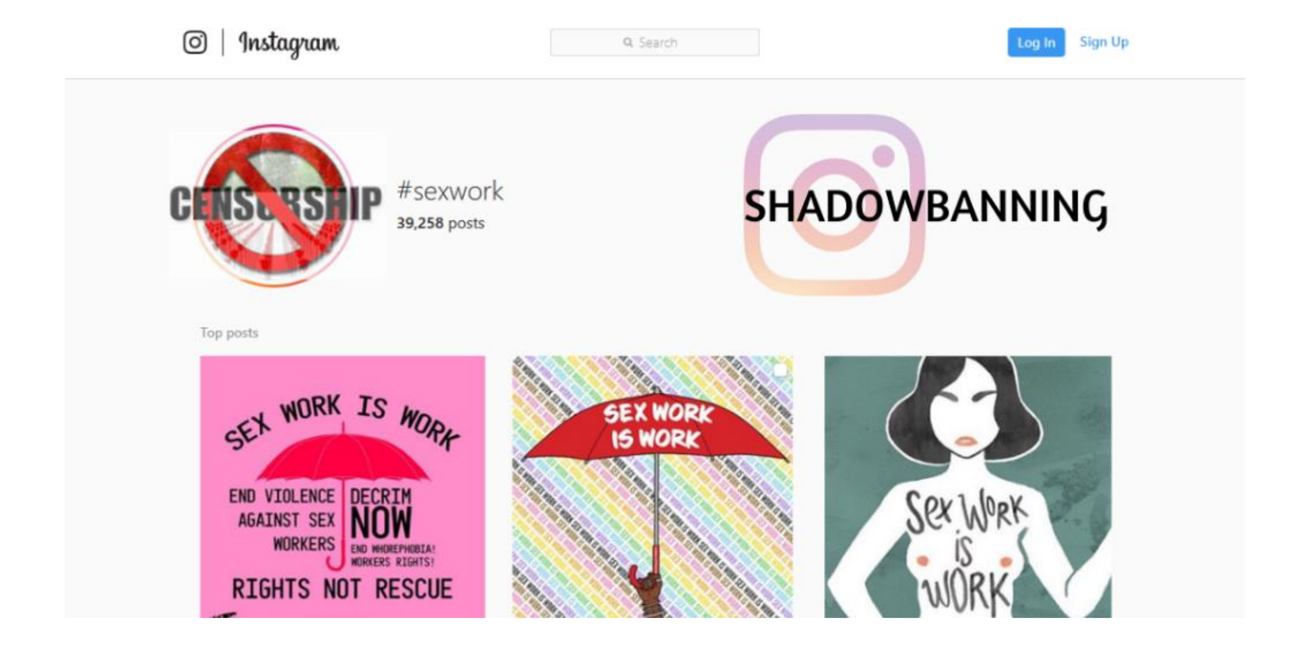


Autour du « shadowbanning » : censure algorithmique et invisibilisation des travailleur·ses du sexe sur Instagram.

Aurélien MARION

22 mai 2020

IUT Robert Schuman – Université de Strasbourg

Département Information – Communication

Mémoire de Licence professionnelle SCIN

Directeur de Mémoire : Germer Walch

Assesseure : Julie Sedel

SOMMAIRE

REMERCIEMENTS

Merci à tou·tes les travailleur·ses du sexe.

Merci, plus particulièrement, à Cybèle Lespérance, Eva Vocz et Lune Lc (_lou.ve_) pour leur écoute, leur investissement, leur temps, leur attention et leurs retours.

Merci au STRASS (Syndicat du travail sexuel).

Merci à Germer Walch pour ses relectures attentives, ses questions, ses suggestions et ses commentaires détaillés.

Merci à Julie Sedel pour sa lecture et son implication comme assesseure.

Merci à mes camarades de l'IUT pour leur présence sémillante.

DÉFINITIONS

SHADOWBANNING

1. **Invisibilisation numérique** par censure algorithmique.

2. **Stratégie de normalisation** utilisée par les médias sociaux visant à **réduire la diffusion et la visibilité** d'un contenu ou d'une identité, jugés inappropriés.

TRAVAIL DU SEXE

Ensemble des métiers et activités rémunérées **dont la mission principale nécessite une interaction explicitement sexuelle et consentie** (se traduisant le plus souvent par la monétisation de fantasmes et de services sexuels).

PORNOGRAPHIE

1. **Publication obscène de fantasmes**, pour le plaisir.

2. **Travail sexuel centré sur la création de contenus, images et identités**, dans l'optique de susciter, diffuser et promouvoir fantasmes et plaisirs.

ALGORITHME

Suite finie d'opérations ou d'instructions logiques permettant de résoudre des problèmes informatiques. Par exemple, Instagram utilise un algorithme d'apprentissage automatique (Machine Learning) **ordonnant et hiérarchisant la visibilité** des publications.

CENSURE

1. La censure est une **limitation arbitraire ou administrative *visant* à entraver la communication** et la liberté de publication. C'est une réduction *intentionnelle* des moyens d'expression.

2. La censure algorithmique est une forme de **censure *automatisée et systématisée*** (par le biais d'algorithmes) à l'échelle des principaux médias sociaux.

INTRODUCTION

« La vraie censure, cependant, la censure profonde ne consiste pas à interdire (à couper, à retrancher, à affamer), mais à nourrir indûment, à maintenir, à retenir, à étouffer, à engluer dans les stéréotypes (intellectuels, romanesques, érotiques), à ne donner pour toute nourriture que la parole consacrée des autres, la matière répétée de l'opinion courante. »[1]

L'histoire de la censure est *intimement* liée à l'histoire de l'obscénité. Son histoire moderne (livres de Sade, peintures de Courbet, films pornographiques, etc.) est toujours déjà l'histoire d'administrations décidant **ce qui doit être montré, donné à voir en public**, et ce qui doit rester dans l'ombre (« hors scène »). La première question qui anime donc ce travail de recherche est celle de la **visibilité** : qui décide de ce qui doit (ou peut) **apparaître publiquement ?** Qui décide, et pourquoi, de ce qui doit **disparaître** ou **rester privé ?**

Synthétisant les définitions habituelles, nous comprenons d'abord la censure comme une **limitation *visant* à entraver la communication et la publication**. La censure est le plus souvent comprise comme une **réduction des moyens d'expression**. Cependant, au moins depuis les pensées de Barthes (cf. l'exergue) et Foucault[2], l'histoire de la censure est aussi l'histoire de la ***normalisation* administrée** par des pouvoirs en place. Les dynamiques de censure ne cherchent pas seulement à ***restreindre* la visibilité** de ce qui est considéré comme « obscène » mais aussi à ***produire* des normes et des dispositifs** contrôlant les comportements. Ce travail de recherche s'inscrit donc dans l'héritage de ce que Foucault appelle le « **biopouvoir** ».

Il s'agit ici de mettre en avant les processus visant à **normaliser les populations de corps vivants** et ainsi à **neutraliser *préventivement*** ce qui pourra être considéré comme problématique. L'obscène et l'inapproprié sont **censurés en amont** (par la normalisation du vivant) ***et* en aval** (par la réduction de la visibilité). Censure « productive »[3] et censure restrictive.

[1] Barthes R., (1980). *Sade, Fourier, Loyola*. Seuil.
[2] Foucault, M. (1976). *Histoire de la sexualité : La volonté de savoir*. Gallimard.
[3] Bourcier, M.-H. (2015). *Queer*. In B. Andrieu & G. Boetsch (Éds.), *Dictionnaire du corps* (p. 271-290). CNRS Éditions. Consulté ici : http://books.openedition.org/editionscnrs/4500

Les dynamiques de la censure inhérentes au biopouvoir opèrent notamment par **privatisation hétéronormative du sexe**[4]. C'est-à-dire que la censure produit des normes hétérosexuelles *et* réduit la visibilité des autres sexualités. La deuxième question qui motive donc ce travail de recherche est celle du **sexuel** : qu'est-ce qui **dérange** tant les structures de pouvoir **dans le sexe ?** Qui décide, et pourquoi, de ce qui est **légitime sexuellement** et de ce qui ne l'est pas **?**

Au XXIème siècle, ces structures décidant de la visibilité et de la légitimité sont surtout celles connues sous l'acronyme **GAFAM** : Google, Apple, Facebook, Amazon, Microsoft. Ces empires états-uniens de la technologie ***ordonnent* notre monde** : « Le pouvoir, c'est l'organisation même de ce monde, ce monde ingénié, configuré, *designé*. [...] Le pouvoir est désormais immanent à la vie telle qu'elle est organisée technologiquement et mercantilement. Il a l'apparence neutre des équipements ou de la page blanche de Google. Qui détermine l'agencement de l'espace, qui gouverne les milieux et les ambiances, qui administre les choses, qui gère les accès – gouverne les hommes. »[5] Aujourd'hui, **un spectre *hante* la Silicon Valley**. C'est le spectre ***algocratique***. C'est une morale mystique divinisant (ou diabolisant) les algorithmes alors que ces derniers ne font que **reproduire**, parfois en pire, les **inégalités et injustices humaines**. La censure et la surveillance algorithmiques sont là pour « nous faire cliquer sur des publicités »[6] et nous faire rester toujours plus longtemps devant des écrans. Pour **prédire et *produire* nos comportements**.

Notre mémoire de recherche en Sciences de l'Information et de la Communication (**SIC**) cherche donc à *nouer* les questions de la **visibilité**, du **sexuel** et des **algorithmes**. Depuis l'implémentation, à l'été 2016, par Facebook, d'un nouvel algorithme ordonnant la visibilité d'Instagram, ce *nœud* porte un nouveau nom : « **shadowbanning** »[7] Cette censure algorithmique invisibilisant certains contenus jugés « inappropriés » *vise* particulièrement le **travail sexuel**. Notre travail transdisciplinaire, ni juridique ni strictement scientifique, sera un travail de **philosophie du numérique** *et* de **sociologie du travail sexuel**. C'est pourquoi nous nous demandons : **quels sont les *impacts* de la censure algorithmique d'Instagram sur la *vie* des travailleur·ses du sexe ?** Dans un premier temps, nous analyseront ce qui s'est déjà écrit sur le sujet (à partir de sources sélectionnées selon leur **pertinence**, leur **légitimité**, leur **exactitude** et leur **actualité**) ; puis, nous synthétiseront notre **enquête** de terrain réalisée auprès de travailleur·ses du sexe francophones.

[4] Berlant, L., & Warner, M. (2018 (1998)). Sexe en public. *Questions de communication*, n° 33(1), 111-133. https://www.cairn.info/revue-questions-de-communication-2018-1-page-111.htm
[5] Comité invisible. (2014). *À nos amis.* La Fabrique.
[6] Tufekci, Z. (2017, septembre). *We're building a dystopia just to make people click on ads*. Consulté à l'adresse : https://www.ted.com/talks/zeynep_tufekci_we_re_building_a_dystopia_just_to_make_people_click_on_ads
[7] Voir Annexe 2, figure 1 : l'apparition du mot-clé « shadowbanning instagram » dans les recherches Google.

PARTIE **I – ANALYSE DE L'EXISTANT**

« **The patriarchy is in the algorithms**.

Actually, let's rephrase that. The white, cis, heteronormative patriarchy is in the algorithms.

Our digital world has been created for and by cis, straight, white men. When they write the algorithms, they embed all their prejudices, biases, and assumptions into the programs, and now we're all living in the digital world they created for themselves. As the algorithms change and learn from the behaviour of their users, the patriarchy festers inside them, reinforcing and amplifying the sexist, racist status quo, click by click. » (Fitzsimmons, 2019)

---

1. Colonisation algorithmique du web et stigmatisation des TDS.

Du Minitel rose[8] aux forums Usenet, des premiers sites d'annonces web (comme *Craigslist*, dès 1996) à l'usage de cryptomonnaies, les travailleur·ses du sexe furent des **pionnières en communication numérique**. Elles ont construit l'e-commerce et le web professionnel tel qu'on les connaît aujourd'hui : « Much of the internet as we know it today was built on the **contributions and presence of sex workers** and porn performers, and their **exclusion** from the historical narrative is a by product of sex work's criminalization. » (Maxine Doogan, in Barrett-Ibarria, 2018, nous soulignons) Leur ***importance*** dans l'histoire du web a souvent été déniée.

Dans les pays criminalisant le travail sexuel (tous sauf la Nouvelle-Zélande et une partie de l'Australie), **l'Internet** a été révolutionnaire pour les travailleur·ses du sexe (TDS), de deux façons fondamentales : il a permis d'établir le commerce dans un espace (presque) libre de persécutions et **facilement accessible** (il est plus facile pour un pauvre de faire de l'argent avec une connexion Internet que sans); il a aidé au **développement de communautés** internationales, en offrant **solidarité**, **sécurité** et **ressources**. Mais, ce refuge si prometteur n'a pas échappé au capitalisme :

[8] « Le minitel rose est bien le service qui a engendré le plus de bénéfices pour la plateforme durant ses 30 années d'existence. Un an seulement après son lancement, 30 % des connexions étaient dirigées vers les services libertins et messageries de rencontres. » Boubekeur, N. (2016, juillet 28). *Le minitel rose : Un objet oublié du numérique.* Consulté à l'adresse : https://www.franceinter.fr/societe/minitel-rose

> « The internet has been a refuge for the economically marginalised as workplaces have become increasingly enclosed by the growth of global capitalism, whose very structure depends on there being a class excluded from wealth accumulation. [...] – this stood to be the most promising disruption in human history, and therefore meant that **cyberspace had to be colonised by the same ideas** that make systemic change so difficult in our immediate environments » (MacLeod, 2019, nous soulignons)

Les travailleur·ses du sexe se trouvent à l'**intersection** des personnes les plus marginalisées, stigmatisées et exclues par le système capitaliste, tout en incluant l'intégralité du spectre des genres, des classes et des origines : « People of all classes, ethnicities, and genders enter sex work as a means to acquire wealth that they are otherwise excluded from. » (Ibidem) Le développement d'Internet a donc offert des **opportunités inédites de luttes** contre les inégalités et l'oppression économique. Cependant, les idées capitalistes et patriarcales ont fini par coloniser le Web, comme le reste du monde. Que s'est-il passé ?

Il y a eu la **Silicon Valley** et ses start-ups. Google (1998). Facebook (2004) et **Instagram** (2010). Facebook rachetant Instagram (2012). Il y a eu la généralisation des **algorithmes** :

> « Algorithms are the backbone of content moderation online, but algorithms are based on policies, and policies are created by humans – humans with bias, and humans who are often working to protect the interests of their corporate clients. When policies are built with implicit or explicit bias, these values are extrapolated and implemented at scale across entire platforms and digital ecosystems. » (Salty, 2019a, b)

Autrement dit, lorsque Instagram a implémenté son **nouvel algorithme d'apprentissage automatisé** (ou Machine Learning, en 2016), ce sont les valeurs des hommes blancs cis hétéros l'ayant conçu qui sont venues avec. Les clients d'Instagram étant les **annonceurs** et les grandes **marques**, les travailleur·ses du sexe ont à en subir les conséquences hétéronormatives (renforcées par les usagers eux-mêmes). Des formes de **censure traditionnelle** (suppression de contenus ne se conformant pas aux CGU[9], suspension de comptes jugés inappropriés) aux formes plus récentes et retorses, **réduisant**, algorithmiquement, la **visibilité** de certains contenus et comptes (profils). Cela nous amène, ainsi, à préciser notre problématique : **quels sont les impacts du « shadowbanning »[10] d'Instagram sur l'activité des travailleur·ses du sexe ?**

---

[9] Conditions Générales d'Utilisation (Terms of Service [TOS], in english).

[10] Invisibilisation numérique par censure algorithmique. Pour les principales définitions, voir p. 4.

2. De SESTA/FOSTA au « shadowbanning », année faste pour les censeurs.

Concernant la censure traditionnelle, Facebook et Instagram ont un passé particulièrement **puritain**. Leurs CGU sont longues et complexes mais il existe au moins une règle -sexiste- devenue tristement célèbre : les **tétons** ne peuvent être publiés que s'ils sont identifiés comme masculins (ceux-ci sont admis dans l'espace public états-unien depuis 1936). Ajoutons quelques cas célèbres de censure instagramienne : en 2013, la photographe Petra Collins voit disparaître une de ses publications, pourtant conforme aux CGU ; en 2015, même sort pour la célèbre poète Rupi Kaur. Ni l'une ni l'autre n'ont posté de nudité : dans le premier cas, ce sont des poils pubiens dépassant du maillot de bain ; dans le second cas, une tâche de sang menstruel, qui ont attiré les foudres de la censure. Résumons : les **tétons** féminins, les **poils**[11] qui dépassent et même le **sang** menstruel sont considérés par la modération d'Instagram comme « sexuellement suggestifs » (ou inappropriés pour les *clients* de la marque, pas forcément pour les usagers). (Faust, 2017)

L'algorithme implémenté en 2016 a multiplié les suppressions de publications (souvent par simple détection automatisée de photos non conformes) mais c'est depuis l'année 2018 que la censure s'est accélérée, systématisée et diversifiée. La promulgation de la loi fédérale états-unienne **SESTA/FOSTA**, signée par Trump début avril, réécrit l'article 230 du Communications Decency Act, loi protégeant la liberté d'expression en ligne. En l'absence des protections de l'article 230, les sites web et plateformes sont rendus **responsables du contenu** posté par les usagers. Si du contenu promeut ou facilite des services sexuels, SESTA/FOSTA donne l'autorisation de sanctionner les sites où ce contenu apparaît.

Quelles que soient les méthodes utilisées par les plateformes ou sites pour atténuer les risques juridiques, une chose est certaine : les **voix marginalisées** sont censurées de manière disproportionnée. Depuis SESTA/FOSTA, **l'Internet** s'est appauvri et **a perdu en inclusivité**. En quelques mois, *Craigslist* a fermé ses « Personal Ads » ; Backpage.com[12] (site d'annonces publicitaires qui était très utilisé par les TDS) a été saisi par le FBI ; CloudFlare a lâché l'instance Mastodon dédiée aux TDS, Switter[13] ; Tumblr[14] a cessé, en décembre 2018, d'accepter les

[11] Cf. Annexe 2, figure 4 : note interne à destination des modérateur·ices.

[12] Simon, C. (2018, avril 25). *On Backpage.*
Consulté à l'adresse : https://titsandsass.com/on-the-death-of-backpage/

[13] Cole, S. (2018, avril 19). *Cloudflare Just Banned a Social Media Refuge for Thousands of Sex Workers.* Consulté à l'adresse : https://www.vice.com/en_us/article/8xk78x/switter-down-cloudflare-banned-sex-workers-sesta-fosta

[14] « Away from the immediacy of Twitter's timeline and the punishing curated Instagram grid, your Tumblr was your intimate space, your messy bedroom. [...] Anonymous enough that it allowed you to be vulnerable, public enough to feel seen [...] It allowed people with disabilities, young parents, people of colour and trans and gender-non-conforming folk (identities that make up a large majority of the community of sex workers and who are too often

publications à caractère sexuel ; « The organization Survivors Against SESTA curated a list of **over a 100 platforms** they believe discriminate against sex workers. » (Le Gay, 2019 ; Blue, 2019)

Chassé·es de partout, les travailleur·ses du sexe ont été obligé·es de se replier davantage sur les **réseaux socio-numériques (RSN)**, devenu le meilleur moyen de promouvoir son business. Hélas, toujours en 2018 (à la suite de SESTA/FOSTA), Facebook, société mère d'Instagram, a mis à jour ses CGU sur la sollicitation sexuelle afin d'y inclure « un contenu qui facilite ou encourage **implicitement** ou indirectement les rapports sexuels entre adultes » et des « **éléments suggestifs** » comme motifs de retrait. Au cours des semaines et des mois qui ont suivi, des milliers[15] de publications et de comptes de TDS ont **disparus d'Instagram**, souvent pour des raisons vagues. Après appel, certains comptes ont été récupérés mais algorithmiquement **invisibilisés**, comme de très nombreux autres :

> « Les rares personnes qui m'enthousiasment peinent à apparaitre dans mon feed, alors je dois aller les chercher dans la barre de recherche, une par une. Depuis peu, je me rends compte que je loupe beaucoup de leurs posts, et mes publications, elles, ne sont plus du tout aussi populaires qu'avant. C'est simple, mon audience a chuté de plus de la moitié. La faute à cette nouvelle politique d'invisibilisation des posts "vaguement inappropriés" lancée par Instagram ces derniers jours. » (Alizée, 2019)

Technique de modération existant depuis longtemps, le « shadowbanning » consiste à réduire la visibilité et la diffusion de publications **respectant les CGU *mais* jugées inappropriées par la plateforme**, sans que ni celui qui poste, ni ses abonnés, ne soient prévenus. (Cole, 2018b) Même si ce sont les images qui donnent lieu, le plus souvent, à de la **censure algorithmique**, certains mots et un certain nombre de **#hashtags**[16] (dont certains très utilisés et assez anodins) impliqueraient aussi le « shadowbanning » (Ettachfini, 2018 ; Taylor, 2019a)

Les conséquences de cette invisibilisation sont rapides, nombreuses et particulièrement désastreuses : moins de visibilité donc moins de clients, **moins d'indépendance** donc recours aux intermédiaires ; en déconnectant les TDS et en les empêchant de communiquer, la loi *et les CGU* poussent à **prendre plus de risques** et à retourner dans la rue. **Perte de revenus et de temps**,

---

ostracized by a traditional, capitalist workplace) to make rent. It paid off people's student loans and vet's bills. It fed people's families. And it did all this from a space that felt safer, that felt more under our control. » - Ashley, V. (2019). Tumblr porn eulogy. *Porn Studies*, 1-4. https://doi.org/10.1080/23268743.2019.1631560

[15] AVN, M. F. (2019*). Report : Instagram Has Deleted 1,300 Adult Performer Accounts.* Consulté à l'adresse : https://avn.com/business/articles/legal/report-instagram-has-deleted-1300-adult-performer-accounts-855739.html

[16] Instavast. (2019). *Searchable List of Instagram Banned Hashtags—Instavast Free Tools.* Consulté à l'adresse : https://instavast.com/instagram-banned-hashtags/

précarisation et **isolement**, etc. Les témoignages abondent pour expliquer à quel point la difficulté à rester visible, sur Instagram, **met en péril la vie** de nombreuses travailleur·ses du sexe. (Cole, 2018a ; Tierney, 2018)

3. Survivre aux conséquences de l'invisibilisation numérique.

En 2019, Facebook (Instagram) a clarifié et détaillé certains points de ses CGU (cf. Annexe 2, première image), évoquant enfin sa pratique du « shadowbanning », sans la nommer ; puis, a approfondi sa traque aux **connotations sexuelles**, en allant même jusqu'à interdire l'usage de certains **emojis** (🍆et 🍑)[17] Puis, en septembre :

> « 2019. Instagram efface les photos de petits garçons torse nu au motif qu'ils ont les cheveux longs. Et que l'algorithme les identifie donc comme des petites filles. Et que des petites filles torses nus sur Instagram c'est interdit. Rapport à l'interdiction de montrer un téton féminin. [...] le travail de ces réseaux que l'on dit sociaux est avant tout **de produire de la norme** et de faire en sorte que ladite norme satisfasse au **modèle économique** de régie publicitaire qui est le leur. [... elle] repose sur des effets de stigmatisation et de désignation (body shaming) qui **hystérisent la visibilité de certains traits**. Mais elle repose également de manière bien plus insidieuse, sournoise et, hélas efficace, sur notre besoin d'identification et d'appartenance sociale qui nous rend dociles à **des effets d'invisibilisation** toujours plus prégnants. [...] Ce qu'il faut retenir de l'histoire des garçons aux cheveux longs sur Instagram, c'est qu'une fois de **plus "le numérique" oblige, nous oblige à renverser la charge de la preuve**. » (Ertzscheid, 2019, nous soulignons)

Autrement dit, avec son invisibilisation numérique, Instagram oblige les TDS à prouver qu'elles ne sont pas en tort (présomption de culpabilité), à réclamer réparation et à devoir dépenser du temps, de l'argent et de l'énergie pour cela. Cela passe aussi, souvent, par une forme d'**autocensure**, pour rester visible, survivre sur les réseaux socio-numériques : « "It comes down to oppression of the body and female sexuality," Mintcheva said of Instagram's new shadow ban. "When it comes to sex workers, I think they're actually the target of this kind of content demotion" » (Cook, 2019)

La censure algorithmique vise ainsi, en supprimant ou en invisibilisant des TDS (sous pseudos) à les **réduire à une identité** de victime et à les y assigner, à la fois pour **dénier la légitimité de leur travail** et pour mieux les **surveiller**. (Taylor, 2019b) Leur invisibilisation numérique est une

---

[17] Frishberg, H. (2019, octobre 29*). 'Sexual' use of eggplant and peach emojis banned on Facebook, Instagram.* Consulté à l'adresse : https://nypost.com/2019/10/29/sexual-use-of-eggplant-and-peach-emojis-banned-on-facebook-instagram/

modération morale *et* une **production** d'identité **normée**. Cette invisibilisation est aussi une **démonétisation** de leur travail, une **normalisation** de la sexualité (de manière générale) et une **stigmatisation** visant à exclure ce qui n'a pas été « privatisé » par la culture hétéronormative (Berlant & Warner, 2018) :

> « Subversion, queerness and dissent is silenced, censored and hidden by algorithms prioritizing only what can be monetized to most people. Sex work and the sexuality of marginalized groups have always been controlled as a method of limiting women's power in society, but they are now being disappeared from our online spaces at an exponentially increasing rate. » (Ashley, 2019)

Pour survivre à ces tristes conséquences, le travail pornographique est souvent le meilleur moyen : il permet une **stratégie** de marque en minimisant les intermédiaires.

Le **travail pornographique** est probablement le travail sexuel le moins dangereux et le plus prestigieux (même s'il reste très stigmatisé). Il est donc très utilisé comme **outil marketing** pour se forger une identité de **marque** (via différentes plateformes), complémentaire d'un autre travail sexuel et important pour en surmonter la criminalisation. C'est un enjeu **réputationnel**, en particulier pour les **webcameuses**[18] et les escortes, mais c'est souvent une mission et **une source de revenus *parmi* d'autres** :

> « Working for trade, they produce content they can then sell using direct-to-consumer services. They may work as 'feature dancers' at strip clubs, offer services such as the 'pornstar experience' ('PSE' on escort advert sites), and advertise under the banner of 'pornstar' on webcam sites. Porn workers also monetize quotidian moments of their lives by building Twitter brands, soliciting online gifts, offering paid telephone calls and texts, and auctioning used lingerie to fans. Marketing themselves as 'porn stars' affords workers significantly increased income potential in these industries. [...] porn workers have a keen understanding of the relations of content ownership – they work for others so that they can promote their own websites, films, custom videos, direct services, and so on. » (Berg, 2016)

Le travail pornographique est donc aussi une manière de reprendre le **contrôle** de son image (notamment, en travaillant sur **son propre contenu**, de la création à la diffusion) mais il est, *pour cette raison précise*, encore davantage soumis à la **censure** :

> « En plus d'une censure manifeste, il s'agit d'entraves à l'évolution professionnelle d'artistes proposant des contenus 'problématiques.' Ces réseaux dits sociaux possèdent le monopole de la

---

[18] Cole, S. (2019, août 27). *How Cam Models Changed the Porn World Forever.* Consulté à l'adresse : https://www.vice.com/en_us/article/mbmq3p/how-cam-models-changed-the-porn-world-forever-v26n3

diffusion artistique en ligne [...] il est intéressant de parler de travail gratuit et d'invisibilisation au même titre que les tâches domestiques qui n'ont jamais rendu les femmes au foyer financièrement autonomes [...] La politique discriminatoire d'Instagram [...] semble cibler principalement le corps des femmes, ou plutôt **certains corps de femmes**. Dans ses nouvelles conditions d'utilisation, Facebook – et donc Instagram – interdit la nudité, les scènes d'activité sexuelle **même si elles ne sont pas directement visibles** et réaffirme au passage son puritanisme en bannissant tout ce qui touche de près ou de loin à **la notion de plaisir**. [...] En définitive, Instagram tolère les femmes si elles portent de la lingerie, sont épilées, n'ont pas leurs règles et ferment leur bouche » (Alizée, 2018, nous soulignons)

Récemment, le média indépendant **Salty** a révélé qu'il s'agit effectivement, pour Instagram, de privilégier les corps féminins relevant de la culture hétéronormative et sexiste (en plus d'être grossophobe et putophobe) ; il s'agit **d'invisibiliser le plaisir féminin**, en faveur du patriarcat **:**

« Algorithms are the backbone of content moderation online, but algorithms are based on policies, and policies are created by humans – humans with bias, and humans who are often working **to protect the interests of their corporate clients**. [...] we were told, by a Facebook representative, that [the internal policies] were created in alignment with a **Victoria's Secret**'s advertising campaign[19]. [...] The fact that men are not included at all, supports the data that women's bodies and women-led businesses are more highly policed than men on Instagram. It gets worse- throughout the entire policy document, women users are referred to, exclusively, as "**girls**." » (Salty, 2019a, b, nous soulignons)

L'invisibilisation des TDS est donc multiple : il s'agit de faire disparaître leur plaisir, leur image, leur communauté *et* leur travail. Ce dernier s'inscrit d'ailleurs dans un mouvement plus global de démonétisation du travail, via son émiettement et sa déspécialisation ; le travail sexuel est *aussi,* comme le travail algorithmique des modérateurs, du **travail numérique.** (Casilli, 2015)

Le travail sexuel est donc particulièrement visé par le « shadowbanning » d'Instagram car il est **un levier puissant d'émancipation, d'indépendance[20] et de redistribution des richesses** :

« Il n'est pas acceptable pour le système que des femmes migrantes, des transgenres, des usagers de drogues, des mères célibataires et autres exclu-e-s puissent s'en sortir économiquement sans la 'protection' d'un mari, sans un patron qui les exploite. Parce que notre place doit être dans le travail dit productif, pour le profit de ceux qui détiennent les moyens de production**. Si le travail**

[19] Victoria's Secret est une marque de lingerie américaine, prise en plein scandale : https://www.nytimes.com/2019/07/25/business/jeffrey-epstein-wexner-victorias-secret.html

[20] Turner, G. (2019, mai 9). *Indie Revolution : Meet Adult's New Commanders in Chief.* Consulté à l'adresse : https://www.xbiz.com/news/243881/indie-revolution-meet-adults-new-commanders-in-chief

sexuel devient une option d'émancipation économique trop simple, cela peut décourager les autres travailleurSEs d'accepter leur condition. [...] Il faut que nous soyons exclu-e-s du monde du travail, et que nous soyons représentéEs comme la plus pitoyable, et la plus méprisable des conditions. Dans le travail sexuel, les moyens de production nécessaires à la création d'une plus-value – le plaisir sexuel – sont assez limités. [...] Interdire le racolage ou pénaliser nos clients[21] sont des moyens d'empêcher cette rencontre directe, de rendre le travail sexuel dangereux, et de nous forcer à passer par des intermédiaires pour les annonces ou la mise à disposition d'un local. [...] La revendication portée notamment par le Strass d'organiser des maisons ouvertes autogérées, en coopérative, serait une solution pour échapper à toute forme d'exploitation, mais c'est bien sûr interdit par la loi. **Toute forme d'entraide ou de solidarité entre nous est considérée comme du proxénétisme.** » (Schaffauser, 2017, nous soulignons)

L'impact de l'invisibilisation numérique se clarifie donc encore davantage : il s'agit, pour les plateformes capitalistes du système patriarcal et de la culture hétéronormative (comme Instagram), d'**empêcher, à tout prix, l'émancipation** économique des TDS. Quitte à les mettre en danger et à favoriser le trafic sexuel (tout en affirmant le combattre). En France, la proposition de loi "haine"[22] (PPL Avia) prolonge SESTA/FOSTA, dans l'optique évidente de **maintenir l'ordre** politique en place. Les censeurs[23] du système cherchent ainsi à conserver la hiérarchie hétéronormative en reproduisant l'exploitation du travail féminin :

« on peut même analyser dans le maintien de la précarisation des travailleuses du sexe leur **constitution institutionnalisée en une armée de réserve des travailleuses domestiques**, et ainsi voir s'instaurer un système à trois niveaux dans le travail des femmes : à un premier niveau, la force de travail féminine, destinée au secteur productif, et qui continue à être moins rémunérée que celle des hommes, participe d'un système qui continue d'imposer aux femmes un **modèle hétérosexiste** puisque le **mariage** apparaît comme un moyen d'atteindre un niveau de vie qu'un salaire féminin seul ne permet pas. À un deuxième niveau, les politiques migratoires qui maintiennent le **bas prix du travail domestique** renforcent également le niveau de salaire plus faible des femmes employées dans le secteur productif. Enfin, au niveau des travailleuses du sexe, **la répression et la stigmatisation** de ces dernières prend la forme d'une menace pesant sur les

[21] NSWP. (2019, février 25). *France*. Consulté à l'adresse : https://www.nswp.org/fr/country/france
[22] LQDN. (2019, décembre 9). *Tout le monde déteste la loi « contre la haine ».* Consulté à l'adresse : https://www.laquadrature.net/2019/12/09/tout-le-monde-deteste-la-loi-contre-la-haine/ ; actualisé ici (loi votée) https://www.laquadrature.net/2020/05/11/vote-final-de-la-loi-haine/
[23] STRASS. (2020). *PPL Avia, pourquoi est-elle dangereuse pour les travailleurSEs du sexe ? (En 8 points).* https://strass-syndicat.org/actualite/ppl-avia-pourquoi-est-elle-dangereuse-pour-les-travailleurses-du-sexe-en-8-points/

femmes qui n'accepteraient pas les conditions d'exploitation du travail salarié, domestique, ou du mariage. » (Merteuil, 2014, nous soulignons)

Les implications de la censure algorithmique sont si profondes qu'elles touchent à la racine de l'organisation économique du monde. « Shadowbanning » est le nom d'une **machine morale** brutale : la **généralisation de la censure algorithmique vise l'intimité de tou·tes**. (Le Gay, 2019)

> « The more we're able to provide one another with information, to spread resources, give warnings, share recommendations, come together for emergency funding support, or organize political actions, the safer and more empowered we can be. At the end of the day, political organizing and empowerment are deeply reliant upon the ability of social media users to find each other**. You can't have a revolution with invisible people**, after all. But for many sex workers, it's not just about the big political and economic factors. It's about the small stuff that visibility brings to communities. [...] "If Pornhub is the only way people are interacting with sex workers," says Roux, "[then] we can't post our cat or our broken-down car [pictures]. Social media is a humanizing factor, and **not having access to that dehumanizes us** and our profession. [...] Access to visibility, whether we use it to post pictures of our pets or start the fucking revolution, is indeed a human right. It is a right that is being actively quashed by paternalistic tech companies with help from the surveillance state and moral crusaders." » (Liara Roux in Fitzgerald & Sage, 2019, nous soulignons)

4. Surveillance globale, scam, spam et guérilla morale.

Les arnaqueurs, escrocs, mafieux et trolls moralistes[24] pullulent dans le système patriarcal. Ils cherchent soit à lancer des campagnes de **harcèlement**/**signalement**, soit à se faire de **l'argent** sur le dos des TDS (**scam**), soit à générer des fakes/bots nuisant à la réputation des escortes (**spam**). Dans ces deux derniers cas, les **vols d'identité pour tromper les fans et clients** sont notamment permis par la **suppression**, l'**invisibilisation** et le **refus de vérification des comptes de TDS**. Les grandes structures capitalistes sont donc les alliées objectives des petits criminels. Plus précisément, il semblerait qu'elles leur ouvrent la porte, comme elles *utilisent*, économiquement, les lobbies et sectes de la machine morale :

[24] Turner, G. (2019, juillet 21). *Twitter finally admits « Omid » Campaign Against Porn Performers is « Hateful »*. Consulté à l'adresse : https://www.xbiz.com/news/245573/twitter-finally-admits-omid-campaign-against-porn-performers-is-hateful

« What we have here is a Perfect Storm where **three separate elements came together to wreak havoc on the life, livelihood and work** (yes, building a huge Instagram presence takes a lot of work) **of sex workers**. The three elements are :

- the current "**War on Porn**," which influences politics and corporations at all levels
- the peculiar microculture of **Silicon Valley** and
- the usual **creeps** and small-time **crooks** who have preyed on sex workers since time out of mind. » (Turner, 2019, nous soulignons)

Le système patriarcal, avec sa culture hétéronormative, s'enrichit, encore plus fondamentalement, avec le **capitalisme de la surveillance**. SESTA/FOSTA a toujours déjà été utilisée comme paravent marketing aux structures capitalistes **Palantir**[25] & **Thorn**[26] :

> « **One of Palantir's partners is the non-profit Thorn**, founded by Ashton Kutcher in 2012 with CEO Julie Cordua at the helm. Thorn's supposed aim is to end child sex trafficking through its two programs Safer and Spotlight. **Safer is based around content moderation**, but Spotlight is a program that is used by law enforcement. During a panel, "Rescue Industry Woes : Policy & Advocacy Addressing Savorism," the interim director and co-founder of Red Canary Song, Kate Zen, called out Thorn and Spotlight. She explained that **Spotlight "takes escort ads from various different advertising sites and makes it available so that Facebook, Twitter, Snapchat, Pinterest, Imgur, Tinder and OK Cupid all have access to your escort ads. They have access to your faces and your photos if you've done any ads." With facial recognition technology, your face is all non-profits**, like Thorn and law enforcement who they partner with, need to identify you across multiple social networking websites. Zen went on to say that Thorn has an extremely close relationship with Facebook, even hosting hackathons for Save the Children together. [...] »

Ainsi, la censure algorithmique fonde son efficacité sur des logiciels de surveillance numérique : la même société américaine fournit ici les outils technologiques aux principaux médias sociaux. Il semblerait que ce soit bien l'identité et **l'activité des TDS** qui soit ainsi *systématiquement* **ciblée**. Ce sont les outils de surveillance qui déterminent, à travers différentes plateformes, les profils qu'il s'agira de censurer à cause de leur aspect anormal ou inapproprié. (Taylor, 2019b)

> « Thorn later confirmed its use of online ads posted by sex workers in a June Quartz article, which happily boasted that **Thorn uses tools such as Amazon's Rekognition products to identify sex trafficking victims**, specifically using Rekognition's face recognition software, Indexfaces. [...] It

[25] Simon, M. (2020, janvier 15). *Investing In Immigrant Surveillance : Palantir And The #NoTechForICE Campaign.* Consulté à l'adresse : https://www.forbes.com/sites/morgansimon/2020/01/15/investing-in-immigrant-surveillance-palantir-and-the-notechforice-campaign/

[26] Blue, V. (2019, mai 31). *Sex, lies, and surveillance : Something's wrong with the war on sex trafficking.* Consulté à l'adresse : https://www.engadget.com/2019/05/31/sex-lies-and-surveillance-fosta-privacy/

would be optimistic to believe that Thorn's Spotlight program isn't directly being used in the continued pushing out of sex workers in online spaces, especially as there has been an increase in sex workers being pushed off social media platforms, specifically **Instagram** and Twitter. It should be noted that in addition to Palantir, Thorn partners with Amazon, Google, IAC, Digital Reasoning, Microsoft, MemSQL, Elastic and Domino, at least according to their website. [...] The **normalization of facial recognition technology and mass surveillance being used to target marginalized communities, whether in the hopes of "saving them" or not, is dangerous** [...] These technologies do inflict real harm on everyday people, but mass surveillance in the name of anti-trafficking efforts can actually often do *more* harm than good. Companies such as Palantir, Thorn, Google (which donated $11.5 millions to anti-trafficking organizations) and their social networking counterparts, such as Facebook, Snapchat and Twitter, seem to have **combined their forces to slowly shadowban or use terms of service to kick all sex workers off the internet, simply for existing online in digital spaces**. » (Taylor, 2019b, nous soulignons)

Nous voyons ici que les technologies permettant la collecte massive des données (*big data* et analyse), l'identification (notamment via la reconnaissance faciale), **la surveillance globale *et* la modération morale** proviennent *toutes* des immenses puissances californiennes. Prenant en otage la lutte contre les trafics d'êtres humains, ces structures en profitent **pour *produire* un véritable marché des victimes** (aussi nommé « industrie du sauvetage »). Celles-ci sont, le plus souvent, manipulées (servant de justifications à la surveillance, au contrôle et à l'enfermement).

La **guérilla numérique** engagée par la communauté des TDS, **pour survivre** *mais aussi* **pour nous offrir un monde meilleur** (désirable et habitable) est donc primordiale. Pour tou·tes cell·eux qui souffrent. Stigmatisé·es. Marginalisé·es. Oublié·es. Ce combat, contre la censure algorithmique du plaisir et de toute expression sexe-positive, se joue d'abord avec la **redistribution des richesses** afin de **créer les conditions de la destitution** du monde capitaliste, de **hacker le système patriarcal** en désactivant les mécanismes hétéronormatifs, et, de **révéler l'invisible pour réussir à vivre libre**.

5. Résilience, résistance et stratégies de remédiation.

Une telle guérilla numérique passe nécessairement par des **stratégies de communication** visant à survivre à l'invisibilisation (résilience), à surmonter la stigmatisation (remédiation) et à vaincre l'isolement (résistance en communauté). Ainsi, aujourd'hui, la **création d'une marque durable** nécessite une « **synergie entre les plateformes** - une sorte de convergence numérique harmonieuse - ce qui signifie que de nombreux créateurs s'appuient souvent sur Instagram pour

promouvoir leurs comptes de fans, en ajoutant généralement un **lien dans leur biographie**. » (Parham, 2019, nous soulignons et traduisons) Face à la censure, l'usage conjoint de différents profils (pour anticiper les suppressions mais aussi échapper à la surveillance), **se répondant par hyperliens mais se *différenciant* selon les *niveaux* de censure**, est devenu nécessaire pour résister. Instagram étant la plateforme généraliste la plus censurée, les TDS ne peuvent plus l'utiliser que comme **vitrine *éphémère*** :

> « [...] curious time to be a sex-positive influencer on the internet. This narrowing of rights comes during a period when **Instagram has essentially transformed into a mall, fashioning creators into self-sustaining businesses**, and the platform itself seems to be transitioning more and more into an ecosystem with ecommerce at its heart. » (Parham, 2019, nous soulignons)

La vente de leurs services étant interdite et leur présence stigmatisée, les TDS sont, en effet, obligées de miser sur la **multiplication des sources de revenus** (particulièrement par le travail numérique inhérent au travail pornographique - Berg, 2016) et des **sources de visibilité** : l'usage de liens dans leurs biographies (sur les réseaux socio-numériques) renvoyant vers **leur propre site web** ou vers des profils construits sur des **plateformes sexe-positives** et beaucoup plus inclusives telles que OnlyFans[27] et ManyVids[28]. Les stratégies de remédiation face à la stigmatisation consistent aussi à **améliorer l'e-réputation par l'authenticité mise en scène** (Pezzutto, 2019), notamment grâce à Twitter, cette plateforme étant le seul réseau socio-numérique suffisamment **inclusif et tolérant** (les images pornographiques y sont permises, sauf en photo de profil). Cependant, le shadowbanning y est fréquent et même revendiqué[29].

En ce début d'année 2020, des TDS ont rassemblé plusieurs millions de dollars pour aider à combattre les incendies en Australie : **elles offraient des *nudes* (photos d'elles nues) en échange d'une preuve de don** aux pompiers australiens ou aux ONG sauvant les animaux, entre autres. C'est Kaylen Ward qui a lancé le mouvement avant d'être suivie par d'autres plus ou moins connues (y compris la méga-star du porno, Riley Reid). Elles n'y ont rien gagné financièrement mais leur visibilité (Kaylen Ward est passée de 30K à 400K abonnés sur Twitter en quelques jours)

---

[27] Bernstein, J. (2019, février 9). *How OnlyFans Changed Sex Work Forever.* Consulté à l'adresse : https://www.nytimes.com/2019/02/09/style/onlyfans-porn-stars.html
[28] Cole, S. (2019, août 27). *How Cam Models Changed the Porn World Forever.* Consulté à l'adresse : https://www.vice.com/en_us/article/mbmq3p/how-cam-models-changed-the-porn-world-forever-v26n3
[29] Ali, A. (2020, janvier 6). *Twitter is now coming clean about its Shadow-Banning practices, even if it's not officially using the term.* https://www.digitalinformationworld.com/2020/01/twitter-is-now-coming-clean-about-its-shadow-banning-practices.html

et l'e-réputation des TDS en est sortie grandement améliorée. Avec cette opération[30], elles prouvent qu'elles sont **une communauté engagée politiquement, pour la planète.** Elles ont pu témoigner, à cette occasion, d'une volonté d'actions visant à changer le monde[31] mais en ont aussi payé le prix : Instagram a désactivé le compte de Ward en affirmant que celle-ci avait enfreint les règles de la plateforme concernant les contenus "sexuellement suggestifs" (au moment où ses publications sur Twitter devenaient virales, avec plusieurs dizaines de milliers de partages) ; en outre, Ward et d'autres TDS sont devenues la cible de harcèlements massifs, sur Twitter. Toujours est-il que cette stratégie de communication permet de montrer **la puissance de la communauté des TDS**, à leurs ennemis comme à leurs partenaires (les autres travailleurs).

Vaincre l'isolement et remédier à la stigmatisation consiste aussi à s'organiser pour se retrouver en dehors des réseaux, lors de **conférences, salons, réunions, festivals, ateliers ou manifestations**. Ces rencontres sont primordiales pour renforcer l'entraide, l'indépendance et la résistance aux discriminations. (Stardust, 2019)

Le shadowbanning rendant la construction de communauté et le partage en ligne plus difficile, **se retrouver IRL reste souvent la meilleure manière de résister à la censure**. Aux Etats-Unis, il existe de nombreuses organisations et de nombreux collectifs veillant à apporter du soutien face à la censure. Par exemple, l'APAG (Adult Performers Actors Guild)[32] a organisé une rencontre avec des représentants d'Instagram, des manifestations devant le siège d'Instagram et le lancement de formulaires[33] visant à faciliter les recours contre la censure traditionnelle d'Instagram. En France, en plus des associations locales, c'est principalement le STRASS[34] qui organise, depuis 2009, **le soutien, la défense et la résistance des TDS**.

[30] Kibbe, K. (2020, janvier 17). *Kaylen Ward and the Rise of Viral Charity Porn.* Consulté à l'adresse : https://www.insidehook.com/article/internet/kaylen-ward-and-the-rise-of-viral-charity-porn

[31] Cole, S. (2020, janvier 6*). Sex Workers Are Raising Hundreds of Thousands to Fight Australia's Bushfires, One Nude at a Time.* Consulté à l'adresse : https://www.vice.com/en_us/article/3a8nm8/sex-workers-are-raising-hundreds-of-thousands-to-fight-australias-bushfires-one-nude-at-a-time

[32] Cole, S. (2019, mai 6). *A Sex Workers Union Is Organizing Against Instagram Discrimination.* Consulté à l'adresse : https://www.vice.com/en_us/article/3k3d45/apag-union-sex-workers-account-deleted-from-instagram

[33] APAG. (2019, avril 18). *Instagram Discrimination.* Consulté à l'adresse : https://apagunion.com/social-media-discrimination/instagram-discrimination/ & Turner, G. (2019, juin 19*). Instagram Policy Team Meets With APAG, Listens to Adult Performers' Concerns.* Consulté à l'adresse : https://www.xbiz.com/news/244876/instagram-policy-team-meets-with-apag-listens-to-adult-performers-concerns

[34] STRASS. (2019). *Syndicat du Travail Sexuel.* Consulté à l'adresse : https://strass-syndicat.org/

Conclusion provisoire

Dans un rapport d'enquête sur l'impact de SESTA/FOSTA, publié le 22 janvier 2020, le **collectif de TDS Hacking//Hustling**[35] a consacré deux pages au shadowbanning :

> « While our research was not explicitly about shadowbanning, many online respondents brought up shadowbanning in their answers to qualitative questions. Many platforms explicitly ban adult content and sex worker use, some utilize what they refer to as algorithmic curation in a way that causes harm through more opaque practices. **When this algorithmic curation is applied in a way that invisibilizes a community, this practice is colloquially referred to by users as "shadowbanning**." Many people, sex workers included, use social media to build a brand and to create an income. Hashtags and viral posts have the power to shift discourse in the public, but in many instances, these tools do not work the same for sex workers. **The architecture of digital spaces dictates who can find whom, and shadowbanning ensures that sex workers are unable to find each other : If you are unable to find someone, you are unable to build community with them**, and if you are unable to build community, you are unable to organize and fight back against harmful laws. [...] » (Hacking//Hustling, 2020, nous soulignons)

La censure algorithmique ciblant une communauté en l'invisibilisant (de manière opaque) est donc communément appelée « shadowbanning » et **les TDS sont particulièrement *entravées*** dans leur démarche de communication numérique. Repérées, profilées et assignées à des identités jugées inappropriées, les TDS font les frais d'une « architecture technique toxique » (Ertzscheid, 2019) : Instagram (plus encore que les autres RSN) cherche à **isoler chaque TDS**. Le shadowbanning empêche donc l'organisation de l'activité des TDS, en réduisant les possibilités de revenus, en rompant les liens commerciaux *et* d'entraides, en stigmatisant et précarisant.

> « Shadowbanning can prevent sex workers from participating meaningfully on social media. **The obfuscated nature of shadowbanning and the fact that the platforms deny that it is happening, though they do admit they do that to prioritize the visibility of certain content. This leads to an environment where sex workers are simultaneously being erased from public spaces and their experiences of erasure are being ignored**. The invisibilized practice of shadowbanning allows for the active silencing of a community without the platform having to lose valuable ad revenue. [...] Sex workers who use social media to connect with community or share harm reduction working tools, may find themselves isolated from their trusted networks and unable to find community through regular searches. Sex workers at a porn conference reported

[35] Hacking//Hustling. (2020). *Erased – The Impact of FOSTA-SESTA 2020.* Consulté à l'adresse : https://hackinghustling.org/erased-the-impact-of-fosta-sesta-2020/

an interruption in their ability to network and make connections as **90% of their colleagues were unsearchable due to shadowbanning**. » (Hacking//Hustling, 2020, nous soulignons)

Résumons. Des dirigeants, managers, ingénieurs et développeurs de la Silicon Valley et d'ailleurs ont implémenté des algorithmes leur ressemblant et véhiculant les **normes** de leurs clients (structures de pouvoirs, multinationales ou étatiques). Cette normalisation se situe dans **un cercle de visibilité très fermé** et **reproduisant l'*exclusivité* des richesses** (économiques, culturelles ou esthétiques). Cette reproduction, joignant le capitalisme de la surveillance à la machine morale de la culture hétéronormative est donc la principale source de censure algorithmique. **La stratégie de communication de ces puissances vise à invisibiliser le travail d'invisibilisation du travail**. Sexuel, domestique, numérique, etc. Y compris de modération[36].

Plus simplement : la stigmatisation (systémique) des communautés jugées problématiques se produit **dans *l'angle mort* des réseaux socio-numériques**. L'isolement induit par le shadowbanning est sans cesse ***voilé* par l'hyper-visibilité** du reste ***et* le déni** des responsables de l'invisibilisation. Comme si les humains se cachaient derrière les machines pour ne pas avouer leurs opérations **économiques**. Face à ces dernières et face à la censure, les stratégies de résilience, remédiation et résistance prennent la forme d'une **guérilla numérique** où la **communication** se fait simultanément **externe** (contre la stigmatisation et l'invisibilisation, notamment) et **interne** (partage de ressources, soin et organisation d'événements, notamment).

Nous avons pu formuler ces conclusions provisoires à l'analyse de l'existant à partir d'enquêtes, études et sources **principalement anglophones** (afin d'esquisser le tableau le plus juste possible). Mais, qu'en est-il, plus précisément, des **TDS francophones** ? Censure algorithmique et stigmatisation prennent-elles des formes particulières dans le contexte français ?

---

[36] Roberts, S. (2020, janvier 11*). Sarah T. Roberts : « Les géants du Web ont choisi de rendre le processus de modération invisible » [Entretien].* Consulté à l'adresse : https://www.lemonde.fr/pixels/article/2020/01/11/sarah-t-roberts-les-geants-du-web-ont-choisi-de-rendre-le-processus-de-moderation-invisible_6025491_4408996.html et, entre autres, Newton, C. (2019, février 25*). The secret lives of Facebook moderators in America*. Consulté à l'adresse : https://www.theverge.com/2019/2/25/18229714/cognizant-facebook-content-moderator-interviews-trauma-working-conditions-arizona

PARTIE **II – ENQUÊTE DE TERRAIN**

« J'ai réussi à retrouver les images postées qui étaient en cache sur un widget de mon site web. Je les ai postées sur mon fil Twitter, histoire que tout le monde puisse voir que je n'avais pas enfreint de règles d'Instagram avec mes photos. **J'avais besoin que l'on voie, que les gens témoignent du fait que j'avais été censurée pour mon identité et seulement pour ça. Je voulais qu'on sache que "être un·e TDS dans l'espace public et sur le Web", c'est déjà être très militant parce qu'on se prend ce genre d'effaçage de nos vies et de nos histoires dans la gueule. Exister en public, c'est perçu comme du racolage**. J'avais ironiquement créé ce compte pour montrer le reste de ma vie, pour montrer que je n'étais pas "qu'une pute", mais ça la société n'en veut pas, **c'est l'ensemble de ce que je suis qu'elle ne veut pas**. [...] » (TDS#1, 2020, nous soulignons)

1. Objectifs, démarche et méthodologie.

Afin de répondre à ces questions, nous avons conçu une **enquête sur l'usage d'Instagram par les TDS francophones** et **l'impact de la censure** sur leurs vies.

Cette enquête de terrain a pour principal **objectif** de **comprendre et analyser l'usage d'Instagram** par les TDS francophones et d'**évaluer l'impact** de la censure sur leurs vies. De très nombreux témoignages de TDS font effectivement état de différentes formes de censure algorithmique visant leur présence sur Instagram ; en plus de la censure traditionnelle dont le RSN est coutumier, il y existe de plus en plus (au moins depuis 2018) une censure par invisibilisation (ou réduction de la visibilité) nommée "shadowbanning."

Nous voulons donc **mesurer cette censure, ses formes et ses impacts** afin de publier un rapport (dans ce mémoire) mettant en évidence ce que nous avons déjà pu entrevoir lors de l'analyse de l'existant : la perpétuation et/ou l'actualisation d'une stigmatisation très forte pesant sur une communauté déjà marginalisée par la culture hétéronormative. Nous aimerions aussi déterminer les **différences d'usages et de censure**, selon l'activité des TDS.

Afin de mener à bien cette enquête, nous avons choisi la rédaction et la diffusion d'un **questionnaire en ligne** à destination **des TDS francophones** (moins sollicité·es que les

anglophones). Cette forme d'enquête a été privilégiée car il est souvent difficile d'entrer en contact direct (par entretiens) et de prendre du temps à un public aussi marginalisé.

En outre, nous avons choisi d'utiliser **Framaforms**[37], pour la rédaction et le test du questionnaire, parce que nous voulions un **logiciel libre**, la garantie de l'anonymat et un traitement des données respectueux du public en question.

La **diffusion du questionnaire** s'est d'abord faite via **Twitter** (car c'est le RSN le plus inclusif), puis Facebook et le STRASS (par une TDS). ~~Après l'interprétation des résultats du questionnaire, il se pourrait qu'aient lieux quelques entretiens semi-directifs auprès de TDS queer, selon les contacts noués et la nécessité (ou non) de clarifier certains points donnés par les résultats de l'enquête.~~ La démarche est complétée par une **observation approfondie et quotidienne**, sur plusieurs mois, de plusieurs dizaines de profils de TDS, notamment sur Twitter et sur Instagram. Des échanges sur Twitter ont aussi eu lieu afin, entre autres, de clarifier le déroulement de l'enquête.

L'enquête s'est donc construite **en dialogue** presque permanent avec les principales concernées, des tests du questionnaire à l'analyse des résultats en passant par la communication optimale pour la diffusion des questions. De nombreux **ajustements et tâtonnements** ont donc eu lieu. Le maître-mot de la méthodologie, nourrie par l'analyse de l'existant est donc le **partage.**

2. Rédaction et publication du questionnaire.

Le questionnaire a été rédigé et publié sur **Framaforms**. Il se compose de **15 questions** : 12 fermées (où il suffit de cocher parmi les réponses proposées) et **3 ouvertes** (avec des zones de textes où il s'agit d'écrire). La construction des questions a suivi une logique de **clarté, cohérence et pertinence** par rapport à la problématique et au public ciblé. Entre 5 et 10 minutes étaient nécessaires pour remplir le questionnaire, selon le niveau d'implication.

Les trois premières questions correspondent au minimum nécessaire pour lancer l'enquête et situer les TDS : la première explicite le **consentement** (notamment afin d'éviter les malentendus et les trolls) et formalise l'accès aux autres questions ; la deuxième concerne le **genre** (sachant les inégalités et la stigmatisation sur ce critère) ; la troisième concerne les **métiers** (sachant que la plupart des TDS en exercent plusieurs).

[37] Le questionnaire de l'enquête est disponible ici : https://framaforms.org/enquete-sur-lusage-dinstagram-par-les-tds-et-limpact-de-la-censure-sur-leurs-vies-1577889717

Dans l'optique de rédiger cette question 3, nous avons, à partir de l'analyse de l'existant (notamment : Kennedy, 2016), construit une **typologie**[38] comportant 12 activités professionnelles (auxquelles nous avons ajouté une case « autre »). Pour cela, nous nous sommes basés sur la définition proposée au début du mémoire et déduite de l'analyse de l'existant : le travail sexuel est « l'ensemble des **métiers** et activités rémunérées **dont la mission principale nécessite une interaction explicitement sexuelle et consentie** (se traduisant le plus souvent par la monétisation/vente de fantasmes et de services sexuels). »

Ensuite, trois questions (les 4, 5 et 6) étaient consacrées à l'usage d'internet et à la **censure globale** afin de pourvoir contraster les questions suivantes dédiées à Instagram. La question 4 est une question ouverte sur le type d'**outils numériques** utilisés par les TDS ; la question 5 porte sur l'expérience de la censure et la 6 sur le ***type* de censure subie**. Nous avons distingué trois possibilités : Suppression/suspension de compte ; suppression de publication ; shadowbanning.

Les questions 7 à 15 portent directement sur l'**usage d'Instagram** par les TDS. D'abord, sur l'utilisation (ou non) d'Instagram ; la 8 sur les **raisons** de l'utiliser (professionnelles et/ou personnelles) ; la 9 sur les **fréquences** d'usage (utilisation et publication) ; la 10 sur la **censure** ; la 11 sur le **type de censure** ; la 12 sur le **shadowbanning** (notre sujet précis). Cette dernière comportait une question 12b, pour les TDS ayant répondu « oui » : une question ouverte (facultative) permettant de préciser comment elleux s'en étaient rendu·es compte. La question 13 concernait les **raisons de la censure**, selon les TDS interrogées (puisque, le plus souvent, les raisons ne sont pas données ou explicitées par la plateforme).

Les deux dernières questions étaient ouvertes et concernaient les **conséquences de la censure** : la 14 s'enquérait de l'**impact** de cette dernière sur leur **vie quotidienne** et la 15 de leurs **réactions**. Ces deux dernières questions misaient sur l'implication des TDS dans le questionnaire et l'aspect **qualitatif** de l'enquête. Nous verrons que les résultats ne nous ont pas déçus.

Enfin, nous avons rédigé et publié l'**introduction** dans le but de rassurer *et* attirer les TDS. La stratégie de communication mise en place se fonde sur la **légitimation** de l'enquête : n'étant qu'étudiant, il s'agissait de faire valoir une véritable maîtrise du sujet (à partir de l'analyse de l'existant), un but précis et une mise en évidence d'alliance objective. Cette **stratégie**, au risque de biaiser un peu le questionnaire (en sous-entendant la lutte contre la censure), nous a semblé

[38] Cf. Annexe 5 – Typologie du travail sexuel.

nécessaire afin d'inciter à une implication qualitative. Nous ferons la part des choses lors de l'analyse et l'interprétation des résultats.

3. Observations, biais et stratégies de diffusion.

L'**observation** attentive, sur plusieurs mois, de plusieurs dizaines de profils de TDS (sur Twitter et Instagram), couplée à une **veille** sur le sujet, nous ont permis d'affiner notre stratégie. Les échanges sur Twitter ont d'ailleurs permis une diffusion plus large. Twitter étant un réseau socio-numérique beaucoup plus inclusif et tolérant qu'Instagram, les TDS y publient régulièrement des **preuves de leur censure** sur Instagram. Celles-ci prennent la forme de captures d'écran des publications censurées, montrant bien qu'elles respectaient les CGU... Le questionnaire a été **testé** en janvier 2020 auprès de trois TDS. Nous avons eu deux retours suggérant quelques améliorations concernant certaines questions, en particulier sur la censure. Après modifications, les trois TDS ont validé le questionnaire et nous avons pu concrétiser notre **stratégie de diffusion**.

Ayant lu différents conseils de Community Managers quant aux heures optimales pour publier sur **Twitter**, ayant observé les habitudes des TDS suivies sur ce même RSN, ayant décidé de le diffuser surtout sur ce réseau, nous avons fait une **publication**[39] le 17 janvier 2020 à 13h30. Nous avons ensuite diffusé le questionnaire via **Facebook** (17 janvier 2020 à 15h). Deux relances ont été faites sur Twitter, les 21 et 29 janvier (jour où nous avons obtenu le plus de réponses). Parallèlement, une TDS du STRASS a relayé le questionnaire dans des groupes et des forums.

Afin d'optimiser les chances de réponses qualitatives au questionnaire, nous avons **mentionné** sur Twitter (avec le @) un certain nombre de profils susceptibles d'y répondre. Nous avons aussi utilisé des hashtags (#) pour diffuser le sujet. Cette stratégie de diffusion, entièrement axée sur l'usage des RSN est, évidemment, soumise aux **biais** habituels de ces derniers. Nous sommes conscients que les résultats ne seront **pas représentatifs de l'ensemble des TDS francophones**, ne serait-ce qu'à cause du « déterminisme algorithmique » et de la « tyrannie des agissants »[40] : seules les TDS faisant de la **communication numérique** une priorité *et* seules les TDS accédant à mon questionnaire sur Twitter ou Facebook (mentions *et* algorithme) sont réellement représentées. Mais n'est-ce pas justement ***ces* TDS** qui sont le plus souvent impactées par le « shadowbanning » ? D'autre part, Twitter est désormais *très* utilisé par les TDS (même s'il n'y a

[39] Cf. Annexe 2, figure 8 (capture d'écran de la publication).
[40] Ertzscheid, O. (2017, février 7). *La vie en biais*. Consulté à l'adresse : https://www.affordance.info/mon_weblog/2017/02/vie-en-biais.html

pas, à ma connaissance, d'étude en mesurant l'ampleur). Bref, les résultats du questionnaire pourraient être représentatifs et au moins **significatifs** concernant la censure algorithmique.

4. Analyse et enseignements sur la censure algorithmique.

Nous avons obtenu, du 17 janvier au 6 février 2020, **37 réponses exploitables** (dont 28 complètes, questions ouvertes comprises). Il y a, notamment, eu 12 réponses sur la seule journée du 29 janvier (lors d'une relance sur Twitter). Notre **analyse** de ces réponses comportera **trois axes** principaux, générateurs d'interprétations : d'abord, **par genre et par type d'activité** (afin de différencier les usages et niveaux de censure) ; ensuite, **par types et causes de censure sur Instagram** (afin de répondre à notre problématique) ; enfin, **par mise en commun des réponses qualitatives** (afin d'interpréter les outils, impacts et stratégies de remédiation mises en avant lors des 3 questions ouvertes).

4.1. Censure genrée et types d'activité des TDS.

Après celle sur le consentement, la question du **genre** était la première du questionnaire. Nous l'avons formulé de la manière la plus précise possible afin de respecter la diversité des descriptions genrées. C'est une question directement liée à la **stigmatisation** car nous avons pu remarquer, au cours de la lecture d'études existantes, **une discrimination et une censure** encore plus patentes des personnes **non-binaires**[41] par rapport aux personnes féminines (déjà stigmatisées davantage que les hommes cis[42]). (Salty, 2019a ; Taylor, 2019a)

Sur les 37 réponses, les **2/3** correspondent au genre **féminin** et **le dernier tiers est non-binaire**. Parmi les non-binaires, plus de la moitié (6 personnes) se déclarent « **queers**. » La proportion des TDS non-binaires ayant répondu est donc significativement *plus élevée* que la proportion de personnes se déclarant non-binaires, en France[43]. Cela pourrait indiquer, a minima, en plus de la description genrée des métiers des TDS (donc **très peu masculins** -*aucune* réponse nous concernant), une **implication numérique** particulièrement forte de cette minorité *doublement* stigmatisée. Concernant la censure rapportée dans notre questionnaire, seules deux personnes féminines n'en ont jamais subi et une seule personne non-binaire.

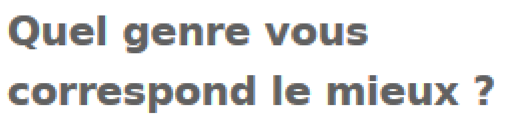
---

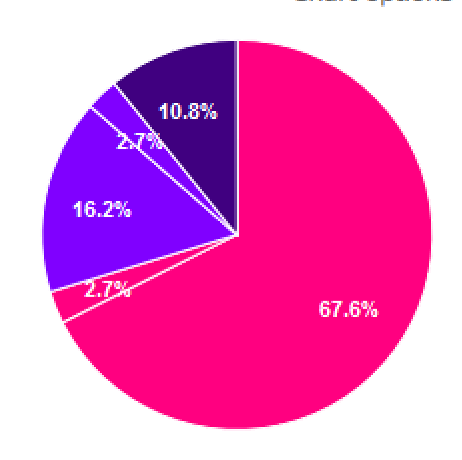
[41] Les personnes non-binaires ne se reconnaissent pas dans les genres Femme ou Homme. La non-binarité est ici une notion générique englobant une polyphonie de genres possibles (queer, fluid, neutrois, agenre, etc.)

[42] Nous avons distingué les personnes en accord avec leur genre assigné (« cis femme » ou « cis homme ») des personnes en désaccord avec ce genre et donc transgenres (les autres).

[43] Ranc, A. (2019, mars 27). *Ni homme ni femme : 14% des 18-44 ans se disent « non-binaires ».* Consulté à l'adresse : https://www.nouvelobs.com/societe/20190327.OBS2526/ni-homme-ni-femme-14-des-18-44-ans-se-disent-non-binaires.html

Concernant la censure sur Instagram, trois non-binaires n'en ont jamais subi contre cinq femmes. Soulignons, enfin, que parmi les personnes **non-binaires censurées**, la raison mentionnée le plus souvent (et presque à chaque fois) est : « **identité stigmatisée**. » Proportionnellement, les femmes sont majoritairement censurées par Instagram à cause d'**images *respectant* les CGU** alors que les non-binaires le sont davantage à cause de leur identité numérique. Cela s'explique assez facilement : les algorithmes sont conçus pour faire respecter la culture hétéronormative et ses **standards sexistes**. Autrement dit, si un profil (non masculin) ne correspond pas à l'image *typique* de la femme,[44] son existence même est remise en question. Très clairement, **la censure vise les personnes non-masculines**. Les TDS non-binaires sont donc *doublement* stigmatisées car ces personnes refusent, en outre, d'être assignées à un genre et donc à un profil modérable. Puisque seuls les tétons féminins enfreignent les CGU d'Instagram, **que faire des tétons non-binaires ?** Par défaut et *by design*, la censure algorithmique s'impose. Trop de peau ? Si le profil est non-masculin, censure ! Comment, dans ces conditions, se construire une identité ? A fortiori, comment, pour un·e TDS queer, développer sa marque et sa communauté ?





Cis Femme	25
Trans Femme	1
Queer	6
Fluid	1
Autre (Précisez)	4

Figure A - les Genres des TDS

[44] Dans la figure 7 de l'annexe 2, Facebook/Instagram propose des exemples de photos « suggestives » et donc « inappropriées » : ce sont uniquement des photos de femmes (correspondant à leur vision du féminin).

Rappelons notre définition du travail sexuel (déduite d'observations et discussions) : « ensemble des métiers et activités rémunérées dont **la mission principale nécessite une interaction explicitement sexuelle et consentie** (se traduisant le plus souvent par la monétisation de fantasmes et de services sexuels). » Notre troisième question portait justement sur les **types d'activité professionnelle** des TDS. Comme expliqué précédemment (dans la partie II.2), nous avons ainsi construit une **typologie**[45] comportant 12 activités professionnelles (auxquelles nous avons ajouté une case « autre »). Par rapport au travail de Kennedy (2016), nous avons retranché la catégorie « écriture érotique » (car l'activité principale de l'écrivain·e n'est pas sexuelle) et « sugaring » (car nous l'incluons dans l'activité d'escorting).

Première remarque : **les 12 activités professionnelles** proposées se retrouvent dans les résultats ! Certain·es TDS ont utilisé la case « autre » pour y ajouter : « échanges sms » (que nous mettrions dans « téléphone rose »), « massages tantriques » (que nous associerions à « massages érotiques ») et « vente de dessous portés. » Sur l'ensemble des 37 réponses, nous obtenons 108 activités déclarées, c'est-à-dire **une moyenne de 3 activités par TDS**. C'est en cohérence avec les travaux menés aux Etats-Unis (Berg, 2016 ; Kennedy, 2016) et en Australie (Stardust, 2019). Concernant le détail de nos résultats, cela va d'une seule activité (escorting) à 8 activités pour une même TDS (escorting, webcam, BDSM pro, pose BDSM, pornographie, accompagnement sexuel, téléphone rose et prostitution !) Cette diversification impressionnante rejoint la **nécessité de multiplier les sources de visibilité et de revenus**.

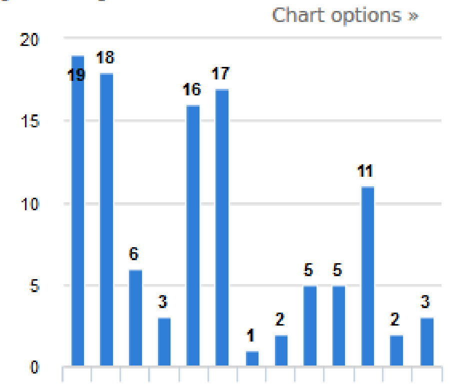
Les deux métiers les plus cités sont **l'escorting** (19) et la **webcam** (18), deux activités très différentes puisque la première implique un contact direct avec les clients (toucher, présence) alors que la deuxième requiert une mise-en-scène virtuelle et des compétences numériques souvent développées. On retrouve ensuite la **performance pornographique** (17) et la **pose érotique ou porno** (16), avec vente de photos pour celle-ci (catégorie comprenant donc les « nudeuses ») et vente de vidéos pour celle-là. La **prostitution** (avec présence publique donc, contrairement à l'escorting) arrive en cinquième position (11). Notons qu'un certain nombre d'escort·es ne font pas de webcam (10) et, surtout, inversement : 12 cameur·ses sur 18 ne font pas de travail sexuel nécessitant contact direct avec les clients. On peut donc déduire qu'il y a *effectivement* **deux grands domaines de spécialisation** dans le travail sexuel, malgré la diversification des activités : **TDS de contact** et **TDS à distance**.

[45] Cf. Annexe 5 – Typologie du travail sexuel.

Le confinement décrété nationalement le 16 mars 2020 a eu des conséquences importantes et souvent très préoccupantes pour les TDS.[46] Ces dernières, puis de nombreu·ses observateur·ices et journalistes remarquent que cette situation inédite favorisait énormément celles qui se sont spécialisées dans le **travail sexuel à distance** (webcam, porno indépendant et envoi de *nudes*, notamment)[47] Les TDS de contact sont donc encore plus précarisées et mises en danger que d'habitude. D'autant plus que **l'adaptation requise pour passer d'un métier à un autre *n'est pas* évidente** : le matériel informatique, les compétences en communication numérique, l'exposition théâtralisée et les risques de cyberharcèlement (entre autres) sont des problèmes complexes pour les TDS spécialisées dans l'escorting ou la prostitution.

Concernant la censure, les résultats de notre questionnaire indiquent que les **TDS à distance** (principalement webcameuses) ont **presque toutes été censurées sur Instagram** (10/12 pour celles qui ne travaillent qu'à distance) alors que les TDS de contact l'ont été beaucoup moins massivement (4/10 seulement). Si on regarde les résultats dans le détail, on comprend que c'est à la fois le fruit d'un usage moins fréquent et moins *professionnel* d'Instagram. Autrement dit, les TDS **les moins censurées sont celles qui compartimentent le plus** leurs profils de travail et leurs profils de loisirs. Nous verrons plus loin que les escortes utilisent d'ailleurs plusieurs sites spécialisés.

Quel(s) métier(s) ou activité(s) professionnelle(s) pratiquez-vous ?



ESCORTING	19
WEBCAM SEX SHOW	18
FETISH/BDSM PRO	6
POSE FETISH/BDSM	3
POSE ÉROTIQUE/PORNO	16
PERFORMANCE PORNO	17
MASSAGE ÉROTIQUE	1
DANSE ÉROTIQUE	2
ACCOMPAGNEMENT SEXUEL	5
TÉLÉPHONE ROSE	5
PROSTITUTION	11
STRIP-TEASE	2
Autre (Précisez)	3

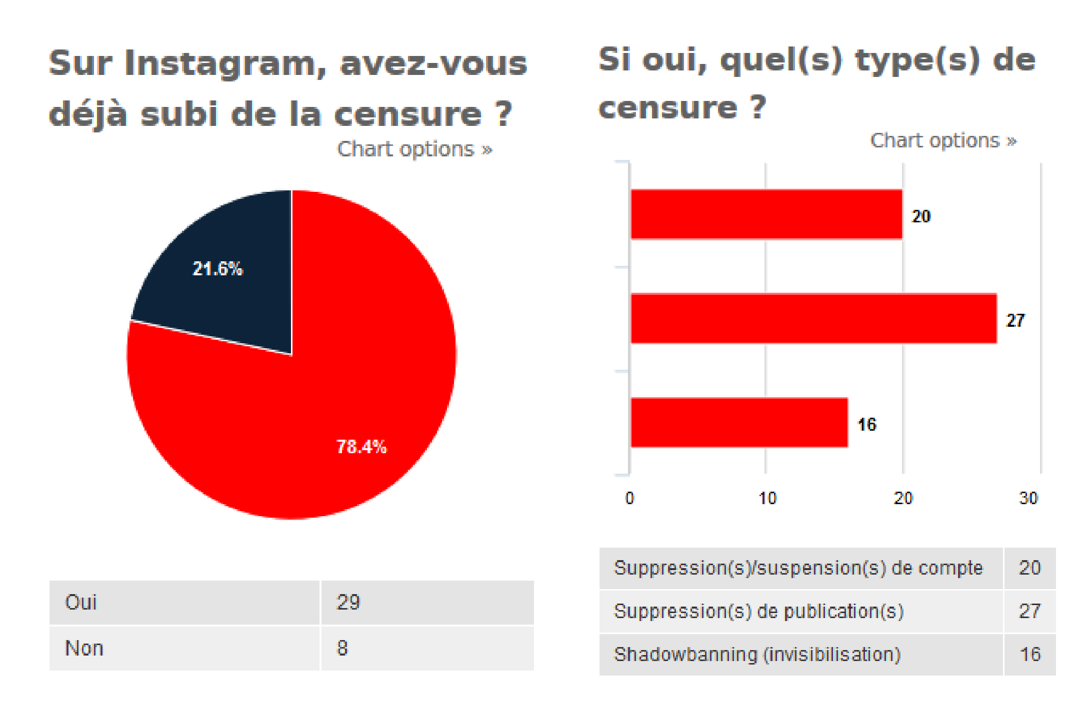
Figure B - les métiers des TDS

[46] StreetPress. (2020, mars 26). *Confinées, les travailleuses du sexe appellent à l'aide*. Consulté à l'adresse : https://www.streetpress.com/sujet/1585161928-confinees-travailleuses-du-sexe-appellent-aide-strass-prostituees-societe et Hervé, E. (2020, mars 26*). « On va avoir des mortes et tout le monde s'en moque » la crise du coronavirus fragilise davantage les travailleur·se·s du sexe.* Consulté à l'adresse : https://tetu.com/2020/03/26/on-va-avoir-des-mortes-et-tout-le-monde-sen-moque-la-crise-du-coronavirus-fragilise-davantage-les-travailleur%c2%b7se%c2%b7s-du-sexe/

[47] Delcourt, M. (2020, mars 31). *Les cam-girls françaises sont surchargées depuis le début du confinement*. Consulté à l'adresse : https://www.vice.com/fr/article/epg9xp/les-cam-girls-francaises-sont-surchargees-depuis-le-debut-du-confinement et Lescurieux, R. (2020, mars 26). *Avec le confinement, les camgirls triment entre forte demande et galères*. Consulté à l'adresse : https://www.20minutes.fr/societe/2748511-20200326-coronavirus-confinement-activite-camgirls-explose-conditions

4.2. Types de censure sur Instagram.

Nous allons, à présent, nous concentrer sur l'analyse de la censure algorithmique (questions 5 à 13). Globalement, 34 réponses sur 37 font état d'une censure numérique. De manière générale, les ¾ des TDS ayant répondu ont subi au moins une suppression de publication *et* une suppression ou suspension de compte (tous sites confondus). Concernant Instagram, **29 TDS rapportent de la censure, soit les 4/5 des personnes utilisant la plateforme** en question. Plus précisément, les **¾ des TDS ont déjà subi au moins une suppression de publication sur Instagram** (parmi les 35 TDS déclarant utiliser le RSN). Les suppressions de publication sont partiellement algorithmiques (l'autre partie étant le travail de la modération humaine). Sur les 35 TDS utilisant Instagram, **16 déclarent subir ou avoir subi du shadowbanning** (c'est près de la moitié), censure *strictement* algorithmique (par réduction de la visibilité). Cependant, cette pratique n'étant pas encore connue de tou·tes et parfois difficile à repérer, on monte à 21 personnes si on ajoute tous les « je suspecte que oui » aux « oui, clairement ». 11 TDS en ont la certitude. Certaines précisent (citations choisies parmi 10 TDS) : « Mes publications **n'apparaissaient pas dans les recherches** » ; « On **ne trouvait plus mon compte** en le tapant dans la barre de recherche » ; « **Réduction flagrante du nombre de mes followers touchés** par chaque publication et/ou story. » (nous soulignons) Nous remarquons, en outre, que les 11 ayant la certitude d'une censure algorithmique par **invisibilisation** (shadowban) font de la **webcam**.



Oui	29
Non	8

Suppression(s)/suspension(s) de compte	20
Suppression(s) de publication(s)	27
Shadowbanning (invisibilisation)	16

Figure C - la censure sur Instagram

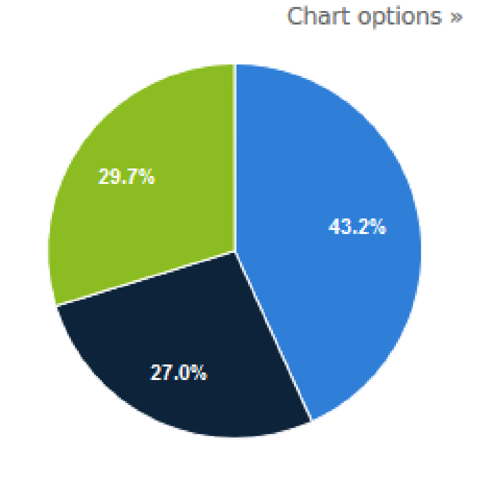
Figure D – les types de censure sur Instagram

Ces TDS (à distance) invisibilisées par la censure algorithmique utilisent Instagram, le plus souvent, pour **promouvoir leur travail *et* construire leur image de marque** (10/11). De manière générale, c'est le cas de 25/35 TDS (promouvoir) et 26/35 TDS (construire son image). La troisième raison évoquée le plus souvent pour l'usage d'Instagram est la **communication** (personnelle) : 21/35 TDS (oui, ces personnes utilisent Instagram comme tout le monde). On comprend donc à quel point **la censure algorithmique *handicape* la communication numérique** nécessaire à un métier tellement lié à la *publicité visuelle*.

Enfin, concernant les **raisons** évoquées pour la censure d'Instagram, **la moitié des TDS** affirment avoir été censurées **à cause d'images *respectant* les CGU**, la moitié **à cause d'images *enfreignant* les CGU** et la moitié **à cause de leur identité stigmatisée**. Nous avons expliqué, dans l'analyse de l'existant, la difficulté à respecter des CGU hétéronormatives (souvent sexistes et putophobes). Mais nous voyons que, même lorsque les TDS **s'autocensurent** pour respecter les règles de l'ordre établi, elles risquent **une censure algorithmique supplémentaire** (souvent, donc, du fait même de leur identité professionnelle et/ou genrée). Notons aussi un risque de censure lié à l'usage de **certains hashtags**[48] interdits ou invisibilisés.

Sur Instagram, avez-vous déjà subi du shadowbanning ?

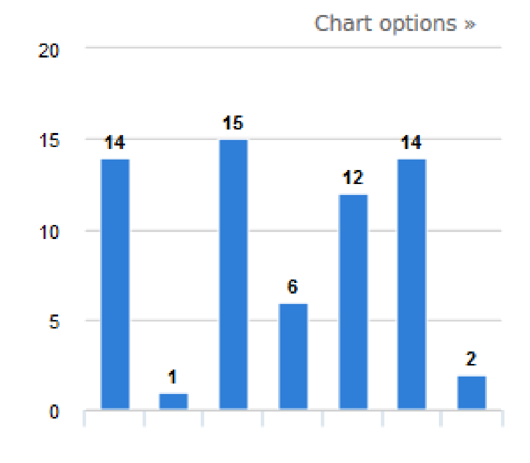
Chart options »



Non, pas à ma connaissance	16
Je suspecte que oui	10
Oui, clairement	11

Figure E - le shadowbanning sur Instagram

D'après vous, pour quelle(s) raison(s) avez-vous été censuré·es ?



Image(s) enfreignant les CGU	14
Texte(s) enfreignant les CGU	1
Image(s) respectant les CGU	15
Texte(s) respectant les CGU	6
Usage(s) de certains hashtags	12
Identité(s) stigmatisée(s)	14
Autre (Précisez)	2

Figure F - les raisons de la censure

[48] Cf. la figure 6 de l'annexe 2 (exemple spectaculaire des problèmes liés à la censure des hashtags)

4.3. Impacts de la censure, conséquences et stratégies.

La première des trois questions ouvertes portait sur **les outils numériques** (sites, plateformes, applications) utilisés par les TDS dans le cadre de leurs activités. Rappelons qu'aux États-Unis (comme expliqué notamment dans la partie I.2), de nombreux sites se sont conformés à **SESTA/FOSTA**[49], parfois de manière zélée, excluant systématiquement les TDS ou, parfois, abandonnant leurs services. **En dehors d'Instagram, les TDS de contact sont les plus impactées**, surtout aux États-Unis. En France, en revanche, il existe encore certaines plateformes spécialisées dans les annonces pour escort·es, permettant d'être moins dépendant de l'usage des RSN. Les deux outils les plus cités par les escort·es sont l'annuaire suisse (à vocation européenne) Ladyxena.com (cité 15 fois, la référence pour les TDS francophones) et le site web (enregistré à Chypre) Sexemodel.com (cité 10 fois).

Au total, **40 outils numériques** ont été cités par les TDS. En moyenne, près de 4 outils privilégiés sont cités par chaque TDS. Le plus souvent, le nombre d'outils utilisés monte parallèlement à la diversification des activités. En plus des **plateformes pour escort·es**, nous remarquons 4 autres catégories d'outils : les plateformes de **webcam**, les plateformes **pornographiques**, les **RSN** (Twitter, Instagram et Facebook) et les **sites personnels** (réalisés avec Wix ou Wordpress). Globalement, Twitter[50] et Instagram restent les plus utilisés. C'est **la synergie entre ces outils** (Parham, 2019) qui permet de remédier au mieux à la censure omniprésente, en particulier sur Instagram. Le recours à un ensemble d'outils, en particulier aux **RSN** (ceux-ci permettant de ***centraliser*** **les profils d'une même TDS** grâce aux hyperliens), est aussi une manière de composer avec la censure financière[51] (notamment en France).

La deuxième question ouverte portait sur **les impacts que la censure a sur la vie des TDS**. L'impact le plus souvent évoqué est la **perte** (mentionnée explicitement par 1/3 des TDS), bien résumé par cette phrase : « **Perte** de nombreux **abonnés** et donc de potentiels **clients**, **perte** de beaucoup **d'énergie** dépensée à se **construire** un réseau, **fatigue**, **stigmatisation** » (TDS#6, nous soulignons.) Ces **pertes** (d'abonnés, de visibilité, de clients, de temps, d'argent, d'énergie)

[49] Y compris des sites plus inclusifs comme Onlyfans : Dickson, E. J. (2020, mai 18). *Sex Workers Built OnlyFans. Now They Say They're Getting Kicked Off*. Consulté à l'adresse : https://www.rollingstone.com/culture/culture-features/onlyfans-sex-workers-porn-creators-999881/ - depuis, une organisation australienne tente de pallier au manque de plateformes anglophones pour les TDS de contact : https://assemblyfour.com/

[50] Ferrari, P. (2020, avril 15). *Comment Twitter est devenu un refuge pour les travailleurs du sexe*. Consulté à l'adresse : https://www.vice.com/fr/article/dygbyz/comment-twitter-est-devenu-un-refuge-pour-les-travailleurs-du-sexe

[51] Lowiness. (2020, avril 10). *Pornographie et banque : Les comptes ne sont pas bons.* Consulté à l'adresse : https://www.letagparfait.com/fr/2020/04/10/pornographie-et-banque-les-comptes-ne-sont-pas-bons/

engendrent souvent un sentiment de « **frustration** » et « d'**injustice** ». La censure est ainsi ressentie comme une « **violence** », par plusieurs TDS, nécessitant une « reconstruction » perpétuelle. La stigmatisation et l'injustice semblent clairement nourries par **l'attitude d'Instagram** (sa passivité *et* son déni derrière sa censure algorithmique) :

> « J'ai tout perdu, et **j'ai cessé d'utiliser Instagram**. J'ai été **déconnectée des personnes que je suivais dans la communauté**, alors même que je publiais très peu. Je n'ai jamais su précisément pourquoi j'ai été supprimée. **Instagram n'a pas répondu à mes questions**. Je me suis sentie exclue, j'ai senti que c'était uniquement parce que j'étais TDS et que j'avais mis un lien vers mon site web que j'avais été supprimée. **J'ai toujours cherché à me conformer aux conditions d'utilisation**. Je crois qu'on a inféré que je tapinais parce que je parlais de mes déplacements, parce que j'avais utilisé des #escort ou autres. Pendant ce temps, je recevais des dickpics et harcèlement en message, et **quand je faisais une plainte à Instagram, ils n'agissaient pas**. Je me suis sentie exclue comme une tare de la société. J'ai passé quelques jours dans un état de frustration, j'ai mis plusieurs mois à me réinscrire et je ne l'utilise quasiment plus. **J'ai peur pour mes autres comptes** » (TDS#1, nous soulignons.)

La censure semble si violente, fatigante et massive que plusieurs TDS préfèrent abandonner Instagram (et donc leur communauté construite sur le RSN) pour se concentrer ailleurs, au **risque de rater beaucoup d'opportunités de travail**. D'autant que cette censure s'étend à tous les métiers concernés par le travail sexuel, et de manière générale à **l'expression sex-positive** :

> « C'est compliqué car sur mon compte Instagram je mets en avant mon travail photographique, porté sur la sexualité, le travail du sexe, et j'annonce aussi les films dans lesquels je tourne. Donc **la censure à laquelle je suis confrontée englobe tous mes métiers**.
>
> L'impact, c'est le sentiment d'injustice, de ne pas pouvoir promouvoir ce que l'on fait alors que les autres le peuvent. **Faire partie des parias**. C'est une sensation assez désagréable.
>
> Pour chaque post je dois faire attention, et je me dis qu'à un moment ce n'est plus possible. Si comme photographe je travaille avec des TDS mais que je ne peux pas le dire, ça devient un problème. » (TDS#34, nous soulignons.)

La peur de perdre son profil attise donc l'auto-censure, la **dépossession** (de son corps, de son image, de son temps) mais aussi des **repositionnements** stratégiques.

La dernière question portait sur **les réactions face à la censure** : ses **conséquences** et ses **stratégies de remédiation**. Si la plupart des TDS ont **souffert** de la censure et que les conséquences négatives (comme nous l'avons vu) sont nombreuses, beaucoup ont su rebondir

et **se reconstruire**, notamment grâce à l'entraide et autres outils numériques. Ainsi : « J'ai cherché d'autres solutions et ai **revu ma stratégie de communication pour me concentrer sur twitter**. J'ai peut-être perdu certains fans dans l'affaire. La censure de paypal m'a obligé à trouver d'autres systèmes de paiement. » (TDS#30, nous soulignons.) Les stratégies de remédiations consistent souvent à choisir les **bons mots** et les **bons liens** pour continuer à **exister en ligne**, en tant que personne *et* en tant que professionnelle :

> « [...] J'avais ironiquement créé ce compte **pour montrer le reste de ma vie, pour montrer que je n'étais pas "qu'une pute", mais ça la société n'en veut pas, c'est l'ensemble de ce que je suis qu'elle ne veut pas**.
>
> Sur Facebook, j'ai changé ma bio pour enlever les mots qui pourraient mener à la suppression de mon compte : courtisane et accompagnante sexuelle. **J'ai aussi mis en place une page de liens (Allmylinks) pour ajouter une étape entre mon profil et mon site Web**, car je sais que ce dernier est catégorisé porno et bloqué comme tel par de nombreux filtres "de protection". Ainsi les gens peuvent découvrir quand même mon univers via cette collection de liens, et mon site ne sera pas directement interdit. » (TDS#1, nous soulignons.)

En plus des **stratégies de communication numérique** déjà mentionnées, la solidarité et l'entraide permettent de renforcer la communauté des TDS : « **Je partage les comptes lésés pour lutter contre le shadowban** et **je signale les suppressions abusives** ainsi que **les comptes haineux** anti TDS qui eux ne sont pas supprimés par Instagram malgré des noms comme 'tuons les putes' ou 'brigade anti pute' » (TDS#13, nous soulignons.) Ici, les responsables d'Instagram sont à nouveau pointés du doigt pour leur attitude sexiste et injuste, et surtout, en contraste**, les TDS mettent *en commun*** leur promotion et leur intelligence marketing pour **témoigner et résister** à l'invisibilisation systématique. **Relayer les profils censurés** est même devenu une pratique courante (citée plusieurs fois) afin de rompre l'isolement et la spirale négative subie par la TDS stigmatisée. Il y a aussi des tentatives d'impacter directement l'algorithme incriminé : « On a mis en place avec plusieurs modèles **des groupes sur Instagram ou Whatsapp pour partager nos nouvelles publications afin de les liker et commenter pour aller à l'encontre des algorithmes** » (TDS#21, nous soulignons). Mais cela demande du temps, de l'énergie et des compétences organisationnelles qui ne sont pas nécessairement à la portée de tou·tes.

Cette sélection de réponses nous montre que **la puissance de la communauté TDS *permet* de surmonter la censure**. Hélas, la majorité témoigne d'une perte trop handicapante et épuisante pour pouvoir rebondir rapidement.

CONCLUSION

L'histoire qu'on apprend est souvent celle des puissants. Celle de ceux qui **laissent des traces** (écriture, murailles, temples, palais, outils, machines, etc.) Mais *aussi* celle de ceux qui ***effacent*** celles des autres. Aujourd'hui, le **contrôle des traces** s'incarne dans les algorithmes et le Big Data : la production perpétuelle d'information s'accompagne de son ombre, la **censure**.

Au XXème siècle, les trois principales **causes de censure et de stigmatisation** des travailleur·ses du sexe furent l'**État** (ses lois, sa police), les **médias** de masse (presse, radio, TV) et l'industrie du **cinéma** (Kennedy, 2016). Au XXIème siècle s'y ajoutent donc la **surveillance** et la **censure** algorithmiques générant l**'identification**, la **réduction** et l'**invisibilisation** des TDS.

La **colonisation algorithmique du web**, par les dirigeants et ingénieurs des **GAFAM**, matérialise la mainmise morale de la culture hétéronormative. Les **logiques** algorithmiques d'**Instagram** ***produisent*** **des normes et des comportements sexistes** tout en *entravant* la communication des autres. L'**expression sex-positive** (consentement, plaisir, autonomie) y est ***systématiquement*** **censurée**. Instagram **privatise** le sexe, **s'approprie** l'intime et **précarise** le travail.

À travers l'analyse des articles et études existantes (principalement anglophones), nous avons compris que **l'empire Facebook** (et donc Instagram) **cherche à *effacer* les traces du plaisir, de l'image, de la communauté et du travail des TDS**. Les dynamiques de cette censure s'inscrivent dans la **démonétisation** du travail non masculin et **l'entrave à l'émancipation** des TDS. La censure algorithmique vise ainsi à *produire* des victimes et de la dépendance. Elle **appauvrit les imaginaires** en caricaturant les expériences et elle **reproduit les inégalités**.

Le « **shadowbanning** » est une forme de **censure algorithmique visant à *dissoudre* les liens** et à ***faire disparaître*** **des communautés** jugées inappropriées. Repérées, profilées et assignées par la **surveillance** algorithmique, les TDS font les frais d'une **censure prédictive *et* restrictive** : le shadowbanning *sape* l'organisation de l'activité des TDS en **réduisant les possibilités** de revenus, en **rompant les liens** commerciaux *et* solidaires, en **stigmatisant** et en **isolant**. Le shadowbanning est aussi une censure effaçant les traces de la normalisation qu'elle a pourtant produite. C'est une censure **visant à *exproprier*** les TDS de leur propre histoire.

Face à la censure algorithmique, la **guérilla numérique** des TDS passe par des **stratégies de communication décentralisées** visant à survivre à l'invisibilisation, à surmonter la stigmatisation et à vaincre l'isolement. La **synergie d'usage** entre les plateformes toxiques (GAFAM, etc.) et celles qui sont plus inclusives permet de **multiplier les liens**, la **visibilité** et, éventuellement, les **revenus**. Surtout, la puissance acquise avec l'organisation d'événements, les rencontres et le soin, le partage de ressources et l'entraide quotidienne permettent de **respirer plus librement**.

Notre **enquête** (via questionnaire en ligne et observations) auprès des TDS francophones a permis de confirmer ces enseignements. La censure algorithmique ***vise* systématiquement** les **profils non masculins** et ce sont les **TDS non-binaires les plus massivement impacté·es.** Plus le refus de l'assignation hétéronormative est explicite, plus on est invisibilisé et stigmatisé par la censure algorithmique. Notre enquête nous a aussi appris que :

- La **nécessité de multiplier les sources de visibilité et de revenus** se traduit par une **diversification des activités professionnelles** (3 métiers sexuels par TDS, en moyenne). C'est sans compter les activités de travail non-sexuel également réalisées par de nombreuses TDS. Cela signifie aussi une **multiplication chronophage** des profils.
- Les **TDS pratiquant à distance** (principalement webcameuses, nudeuses et performeuses porno) ont **presque toutes été censurées sur Instagram** contrairement aux TDS de contact (surtout escortes). Deux explications principales : les TDS de contact (francophones) compartimentent davantage leurs activités et les TDS à distance sont encore **plus dépendantes de la communication sur les RSN**.
- La censure algorithmique par **shadowbanning impacte principalement** (et massivement) les **webcameuses**. La hausse de leur **popularité** médiatique et du nombre de TDS s'y essayant ainsi que la **nécessité vitale** de leur **communication numérique** font d'elles les cibles privilégiées des logiques algorithmiques. Le shadowbanning est une **machine anti-branding sex-positif** alors que les autres censures visent la publicité des TDS.
- La censure algorithmique est une **violence systémique *dépossédant* les TDS** de leur travail, les poussant à l'auto-censure, les isolant et les épuisant. La souffrance engendrée nécessite **reconstruction**, **redistribution**, recours à l'**entraide** et au **partage**.

En attendant la nécessaire **décriminalisation du travail sexuel**, une modération numérique plus **inclusive** et une **décentralisation des outils numériques** plus étendue, des entretiens approfondis nous permettraient de mieux cerner un nouvel écueil : le **self-branding** misant sur l'**authenticité**, très prisé, n'est-il pas un **piège** du travail **émotionnel** reconduisant les **inégalités ?**

BIBLIOGRAPHIE/WEBOGRAPHIE

Alizée, R. (2018, décembre 13). *En furie contre la censure du Net*. Consulté à l'adresse : https://www.liberation.fr/debats/2018/12/13/en-furie-contre-la-censure-du-net_1697407

Alizée, R. (2019, mai 14). *Censure Instagram et Shadowban : « De l'art de persévérer ».* Consulté à l'adresse : https://www.letagparfait.com/fr/2019/05/14/censure-instagram-et-shawdowban-de-lart-de-perseverer/

Ashley, V. (2019). Tumblr porn eulogy. *Porn Studies*, 1-4. https://doi.org/10.1080/23268743.2019.1631560

Barrett-Ibarria, S. (2018, octobre 3). *Sex Workers Pioneered the Early Internet—And It Screwed Them Over*. Consulté à l'adresse : https://www.vice.com/en_us/article/qvazy7/sex-workers-pioneered-the-early-internet

Berg, H. (2016). 'A scene is just a marketing tool' : Alternative income streams in porn's gig economy. *Porn Studies*, *3*(2), 160-174. https://doi.org/10.1080/23268743.2016.1184478

Berlant, L., & **Warner**, M. (2018 [1998]). Sexe en public. *Questions de communication*, *n° 33*(1), 111-133. Consulté à l'adresse : https://www.cairn.info/revue-questions-de-communication-2018-1-page-111.htm

Blue, V. (2019, janvier 31). *How sex censorship killed the internet we love*. Consulté à l'adresse : https://www.engadget.com/2019/01/31/sex-censorship-killed-internet-fosta-sesta/

Casilli, A. A. (2015). Digital Labor : Travail, technologies et conflictualités. In *Qu'est-ce que le digital labor ?* (p. 10-42). Consulté à l'adresse : https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01145718

Cole, S. (2018a, avril 30). *Pimps Are Preying on Sex Workers Pushed Off the Web Because of FOSTA-SESTA*. Consulté à l'adresse : https://www.vice.com/en_us/article/bjpqvz/fosta-sesta-sex-work-and-trafficking

Cole, S. (2018b, juillet 31). *Where did the Concept of « Shadow Banning » come from ?* Consulté à l'adresse : https://www.vice.com/en_us/article/a3q744/where-did-shadow-banning-come-from-trump-republicans-shadowbanned

Cole, S. (2019, mai 6). *A Sex Workers Union Is Organizing Against Instagram Discrimination*. Consulté à l'adresse : https://www.vice.com/en_us/article/3k3d45/apag-union-sex-workers-account-deleted-from-instagram

Cook, J. (2019, avril 29). *Instagram's Shadow Ban On Vaguely 'Inappropriate' Content Is Plainly Sexist*. Consulté à l'adresse : https://www.huffpost.com/entry/instagram-shadow-ban-sexist_n_5cc72935e4b0537911491a4f

Ertzscheid, O. (2019, octobre 1). *Cheveux longs et algos courts*. Consulté à l'adresse : https://www.affordance.info/mon_weblog/2019/10/cheveux-longs-et-algos-courts-.html

Ettachfini, L. (2018, mai 29). *Users Accuse Instagram of Censoring Hashtags About Sex Work and Women*. Consulté à l'adresse : https://www.vice.com/en_us/article/xwmg3j/instagram-sesta-fosta-censorship-hashtag-woman

Faust, G. (2017). Hair, Blood and the Nipple Instagram Censorship and the Female Body. In U. U. Frömming, S. Köhn, S. Fox, & M. Terry (Éd.), *Digital Environments*. https://doi.org/10.14361/9783839434970-012

FItzgerald & **Sage**, J. & J. (2019, juin 12). *Shadowbans : Secret Policies depriving Sex Workers of Income and Community*. Consulté à l'adresse : http://titsandsass.com/shadowbans-secret-policies-depriving-sex-workers-of-income-and-community/

Fitzsimmons, C. (2019, septembre 8). *The Patriarchy is in the Algorithms*. Consulté à l'adresse : https://saltyworld.net/the-patriarchy-is-in-the-algorithm/

Kennedy, E. J. (2016). *Digital Desire : Commercial, Moral, And Political Economies Of Sex Work And The Internet.* [PhD Thesis] Consulté à l'adresse http://hdl.handle.net/1808/25748

Le, K. M. (2018). *The Role of creative communities and entrepreneurs in producing digital content without formal intellectual property—The Case of Alternative Pornography*. [PhD Thesis] Université de Strasbourg. Consulté à l'adresse : https://www.theses.fr/2018STRAB007

Le Gay, C. (2019, octobre 29). *How the Social Media Censorship Of Sex Workers Affects Us All*. Consulté à l'adresse : http://www.mtv.com/news/3143241/sex-work-censorship-effects/

MacLeod, T. (2019, novembre 9). *Cyberwhores of late capitalism*. Consulté à l'adresse : https://www.3ammagazine.com/3am/cyberwhores-of-late-capitalism/

Merteuil, M. (2014, septembre 1). Le travail du sexe contre le travail. *Période*. Consulté à l'adresse : http://revueperiode.net/le-travail-du-sexe-contre-le-travail

Merteuil, M., & **Schaffauser**, T. (2017). Le travail du sexe : entretien croisé avec Morgane Merteuil et Thierry Schaffauser. *Tracés. Revue de Sciences humaines*, (32), 215-236. Consulté à l'adresse : http://journals.openedition.org/traces/6921

Pezzutto, S. (2019). From Porn Performer to Porntropreneur : Online Entrepreneurship, Social Media Branding, and Selfhood in Contemporary Trans Pornography. *AG About Gender - Rivista Internazionale Di Studi Di Genere*, *8*(16). https://doi.org/10.15167/2279-5057/AG2019.8.16.1106

Parham, J. (2019, décembre 13). *The Future of Sex Work Slams Up Against Big Tech*. Consulté à l'adresse : https://www.wired.com/story/future-of-sex-work-big-tech/

Salty. (2019a, octobre 23). *Exclusive : an Investigation into Algorithmic Bias in Content Policing on Instagram*. Consulté à l'adresse : https://saltyworld.net/algorithmicbiasreport-2

Salty. (2019b, novembre 23). *Exclusive : Victoria's Secret Influence on Instagram's Censorship Policies*. Consulté à l'adresse : https://www.saltyworld.net/exclusive-victorias-secret-influence-on-instagrams-censorship-policies/

Stardust, Z. Z. (2019). *Alternative Pornographies, Regulatory Fantasies and Resistance Politics* [PhD Thesis]. University of New South Wales. Consulté à l'adresse : http://unsworks.unsw.edu.au/fapi/datastream/unsworks:59501/SOURCE02?view=true

Tamara, Z. (2019, mars 11). *« Shameless Sex » calls out Instagram Shadow-Banning Practices.* Consulté à l'adresse : https://www.xbiz.com/news/242659/shameless-sex-calls-out-instagram-shadow-banning-practices

Taylor, E. (2019a, juillet 30). *What happens when Queer People and Sex Workers lose Instagram ?* Consulté à l'adresse : https://www.bitchmedia.org/article/sex-workers-queer-meme-instagram-censorship

Taylor, E. (2019b, novembre 12). *Sex Workers are at the Forefront of the Fight Against Mass Surveillance and Big Tech*. Consulté à l'adresse : https://observer.com/2019/11/sex-workers-mass-surveillance-big-tech/

Tierney, A. (2018a, avril 2). *Sex Workers say they're being pushed off Social Media Platforms.* Consulté à l'adresse : https://www.vice.com/en_us/article/3kjawb/sex-workers-say-theyre-being-pushed-off-social-media-platforms

Tierney, A. (2018b, mai 30). *Strippers say Instagram is disabling their Hashtags*. Consulté à l'adresse : https://www.vice.com/en_us/article/a3akp4/how-instagram-banning-stripper-related-hashtags-hurts-sex-workers

Turner, G. (2019a, mai 9). *Indie Revolution : Meet Adult's New Commanders in Chief*. Consulté à l'adresse : https://www.xbiz.com/news/243881/indie-revolution-meet-adults-new-commanders-in-chief

Turner, G. (2019b, mai 28). *Instagram and the 'War on Porn' : An XBIZ Explainer*. Consulté à l'adresse : https://www.xbiz.com/news/243584/instagram-and-the-war-on-porn-an-xbiz-explainer

RÉFÉRENCES (CORPUS COMPLET)

AFP. (2020, avril 13). *Plus d'écoute, moins d'érotisme, les « webcamers » se réinventent avec la pandémie*. L'Obs. https://www.nouvelobs.com/societe/20200413.AFP5493/plus-d-ecoute-moins-d-erotisme-les-webcamers-se-reinventent-avec-la-pandemie.html

Albarracin, C. (2018, juin 12). Qu'est-ce que le shadow ban Instagram ? *Codeur Mag*. https://www.codeur.com/blog/shadow-ban-instagram/

Albury, K. (2017). Sexual expression in social media. In *The SAGE Handbook of Social Media.* (SAGE Publications Ltd).

Alexis & Djebli, O. & Y. (2017, janvier 21). Instagram : La réalité qui se cache derrière nos photos. *Les Mondes Numériques*. https://lesmondesnumeriques.wordpress.com/2017/01/21/instagram-la-realite-qui-se-cache-derriere-nos-photos/

Ali, A. (2020, janvier 6). *Twitter is now coming clean about its shadow-banning practices, even if it's not officially using the term*. https://www.digitalinformationworld.com/2020/01/twitter-is-now-coming-clean-about-its-shadow-banning-practices.html

Alizée, R. (2018, décembre 13). *En furie contre la censure du Net*. Libération.fr. https://www.liberation.fr/debats/2018/12/13/en-furie-contre-la-censure-du-net_1697407

Alizée, R. (2019, mai 14). *Censure Instagram et Shadowban : « De l'art de persévérer »*. https://www.letagparfait.com/fr/2019/05/14/censure-instagram-et-shawdowban-de-lart-de-perseverer/

Allard, L. (2016). Le mobile transgenres. *Medium*, *N° 46-47*(1), 288-294. https://www.cairn.info/revue-medium-2016-1-page-288.htm

APAG. (2019, avril 18). Instagram Discrimination. *Adult Performers Actors Guild*. https://apagunion.com/social-media-discrimination/instagram-discrimination/

Arbrun, C. (2017, octobre 23). *Twitter renforce encore sa censure anti-porn*. https://www.letagparfait.com/fr/2017/10/23/twitter-renforce-sa-censure-anti-porn/

Arroyo, B. (2016). From flow to float : Moving through porn tube sites. *Porn Studies*, *3*(3), 308-310. https://doi.org/10.1080/23268743.2016.1148328

Ashbury, S. (2019, août 13). *How OnlyFans steals from sex workers and fans*. Shae Ashbury. https://www.shae-ashbury.com/shae-ashburys-blog/2019/8/13/how-onlyfans-steals-from-sex-workers

Ashley, V. (2019). Tumblr porn eulogy. *Porn Studies*, 1-4. https://doi.org/10.1080/23268743.2019.1631560

Assembly Four. (2020). *Assembly Four*. https://assemblyfour.com/

babylon, femi. (2020, mars 9). 85 Ways to Make Sex Workers' Lives a Little Easier. *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/n7j94b/how-to-be-an-ally-to-sex-workers

Barrett-Ibarria, S. (2018, octobre 3). Sex Workers Pioneered the Early Internet—And It Screwed Them Over. *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/qvazy7/sex-workers-pioneered-the-early-internet

Barrett-Ibarria, S. (2019, mars 21). How Cam Models Are Finding Freedom in Cryptocurrency. *Rolling Stone*. https://www.rollingstone.com/culture/culture-features/cam-models-sex-work-cryptocurrency-bitcoin-797006/

Beauvisage, T., & Mellet, K. (2016). Travailleurs du like, faussaires de l'e-réputation. *Reseaux*, *n° 197-198*(3), 69-108. http://www.cairn.info/revue-reseaux-2016-3-page-69.htm

Beery, Z. (2019, avril 2). *Sex Workers Want 2020 Democratic Candidates to Take Them Seriously*. Teen Vogue. https://www.teenvogue.com/story/2020-democratic-candidates-sesta-fosta

Bembe, L. (2019). *Why is talking about sex so hard? | Lina Bembe | TEDxStuttgart*. https://www.youtube.com/watch?v=v8cgzwaDqxI

Benoit, C., Jansson, S. M., Smith, M., & Flagg, J. (2018). Prostitution Stigma and Its Effect on the Working Conditions, Personal Lives, and Health of Sex Workers. *The Journal of Sex Research*, *55*(4-5), 457-471. https://doi.org/10.1080/00224499.2017.1393652

Berg, H. (2014a). Labouring porn studies. *Porn Studies*, *1*(1-2), 75-79. https://doi.org/10.1080/23268743.2013.874621

Berg, H. (2014b). Playing the whore : The work of sex work. *Porn Studies*, *1*(4), 417-419. https://doi.org/10.1080/23268743.2014.927655

Berg, H. (2016a). *Porn Work : Adult Film at the Point of Production* [UC Santa Barbara]. https://escholarship.org/uc/item/7x21k82s

Berg, H. (2016b). 'A scene is just a marketing tool' : Alternative income streams in porn's gig economy. *Porn Studies*, *3*(2), 160-174. https://doi.org/10.1080/23268743.2016.1184478

Berg, H. (2017). Porn Work, Feminist Critique, and the Market for Authenticity. *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, *42*(3), 669-692. https://doi.org/10.1086/689633

Berg, H. (2018). Workers and publics. *Porn Studies*, *5*(2), 217-220. https://doi.org/10.1080/23268743.2018.1434180

Berg, H., & Habib, C. (2018, décembre 14). *The Problem With Sex Work Is Work : Conner Habib & Dr. Heather Berg in Conversation*. MERRY JANE. https://merryjane.com/culture/sex-worker-exclusionary-socialism-conner-habib-and-dr-heather-berg-discuss-left-wing-labor-biases

Bergen, V. (2018). Néo-puritanisme, nouveaux Croisés et extension du domaine de la censure. *Lignes*, *n° 57*(3), 41-48. https://www.cairn.info/revue-lignes-2018-3-page-41.htm

Berlant, L., & Warner, M. (2018). Sexe en public. *Questions de communication*, *n° 33*(1), 111-133. https://www.cairn.info/revue-questions-de-communication-2018-1-page-111.htm

Bernstein, J. (2019, février 9). How OnlyFans Changed Sex Work Forever. *The New York Times*. https://www.nytimes.com/2019/02/09/style/onlyfans-porn-stars.html

Blue, V. (2019a, janvier 31). *How sex censorship killed the internet we love*. Engadget. https://www.engadget.com/2019/01/31/sex-censorship-killed-internet-fosta-sesta/

Blue, V. (2019b, mai 31). *Sex, lies, and surveillance : Something's wrong with the war on sex trafficking*. Engadget. https://www.engadget.com/2019/05/31/sex-lies-and-surveillance-fosta-privacy/

Blue, V. (2020, janvier 18). *Your online activity is now effectively a social 'credit score'*. Engadget. https://www.engadget.com/2020/01/17/your-online-activity-effectively-social-credit-score-airbnb/

Boubekeur, N. (2016, juillet 28). *Le minitel rose : Un objet oublié du numérique*. https://www.franceinter.fr/societe/minitel-rose

Bourcier, M.-H. (2015). Queer. In B. Andrieu & G. Boetsch (Éds.), *Dictionnaire du corps* (p. 271-290). CNRS Éditions. http://books.openedition.org/editionscnrs/4500

Burke, K., & MillerMacPhee, A. (2020). Constructing Pornography Addiction's Harms in Science, News Media, and Politics. *Social Forces*. https://doi.org/10.1093/sf/soaa035

Burns, K. (2019, juillet 26). *2020 Democrats are tweeting about the murders of black trans women. Where are their policies?* Vox. https://www.vox.com/first-person/2019/7/26/8931705/black-transgender-women-murder-sex-work

Burrel, R. (2020, mars 24). Le confinement vu par les camboys : « On devrait être remboursés par la sécu ». *TÊTU*. https://tetu.com/2020/03/24/le-confinement-camboys-rembourses-par-la-secu/

Carmina. (2019, juin 4). *Edito : Printemps, censure et remerciements*. https://www.letagparfait.com/fr/2019/06/04/printemps-censure-merci/

Casilli, A. (2012). Être présent en ligne : Culture et structure des réseaux sociaux d'Internet. *Idées économiques et sociales*, *N° 169*(3), 16. https://doi.org/10.3917/idee.169.0016

Casilli, A. (2019). *De la classe virtuelle aux ouvriers du clic | Revue Esprit*. Esprit Presse. https://esprit.presse.fr/article/antonio-casilli/de-la-classe-virtuelle-aux-ouvriers-du-clic-42085

Casilli, A. A. (2013). Contre l'hypothèse de la « fin de la vie privée ». La négociation de la privacy dans les médias sociaux. *Revue française des sciences de l'information et de la communication*, *3*. https://doi.org/10.4000/rfsic.630

Casilli, A. A. (2015). Digital Labor : Travail, technologies et conflictualités. In *Qu'est-ce que le digital labor ?* (p. 10-42). Editions de l'INA. https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01145718

Chandler, N. (2019, octobre 3). *Why Do Social Media Platforms Practice Shadowbanning?* HowStuffWorks. https://computer.howstuffworks.com/internet/social-networking/information/shadowbanning.htm

Clark, C. (2019, juin 19). *What is Shadow Banning?* IMGE. https://imge.com/shadow-banning-on-twitter/

Cobbe, J. (2019). *Algorithmic Censorship on Social Platforms : Power, Legitimacy, and Resistance* (SSRN Scholarly Paper ID 3437304). Social Science Research Network. https://papers.ssrn.com/abstract=3437304

Cocotier & El Kharti, M. & H. (2019, février 3). #FreeTheNipples : Lorsque le sein s'en va en guerre ! *Les Mondes Numériques*. https://lesmondesnumeriques.net/2019/02/03/freethenipple-lorsque-le-sein-sen-va-en-guerre/

Cole, S. (2018a, avril 19). Cloudflare : FOSTA Was a « Very Bad Bill » That's Left the Internet's Infrastructure Hanging. *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/9kgvga/cloudflare-switter-down-fosta-sesta

Cole, S. (2018b, avril 19). Cloudflare Just Banned a Social Media Refuge for Thousands of Sex Workers. *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/8xk78x/switter-down-cloudflare-banned-sex-workers-sesta-fosta

Cole, S. (2018c, avril 30). Pimps Are Preying on Sex Workers Pushed Off the Web Because of FOSTA-SESTA. *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/bjpqvz/fosta-sesta-sex-work-and-trafficking

Cole, S. (2018d, juillet 31). Where Did the Concept of « Shadow Banning » Come From? *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/a3q744/where-did-shadow-banning-come-from-trump-republicans-shadowbanned

Cole, S. (2019a, mai 6). A Sex Workers Union Is Organizing Against Instagram Discrimination. *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/3k3d45/apag-union-sex-workers-account-deleted-from-instagram

Cole, S. (2019b, août 27). How Cam Models Changed the Porn World Forever. *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/mbmq3p/how-cam-models-changed-the-porn-world-forever-v26n3

Cole, S. (2019c, novembre 14). PayPal Pulls Out of Pornhub, Hurting « Hundreds of Thousands » of Performers. *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/d3abgv/paypal-pulls-out-of-pornhub-payments

Cole, S. (2020a, janvier 6). Sex Workers Are Raising Hundreds of Thousands to Fight Australia's Bushfires, One Nude at a Time. *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/3a8nm8/sex-workers-are-raising-hundreds-of-thousands-to-fight-australias-bushfires-one-nude-at-a-time

Cole, S. (2020b, février 6). We Tried to Get Nonconsensual Porn Off Pornhub. *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/9393zp/how-pornhub-moderation-works-girls-do-porn

Collectif. (2019a). *Theorizing the Web 2019 K2—SEXUAL SUPPRESSION - from Theorizing the Web 2019*. https://livestream.com/internetsociety/ttw19/videos/189918083

Collectif. (2019b, novembre 12). *Travailleuses du sexe sur Internet : Le gouvernement doit cesser de nous faire la guerre !* Libération.fr. https://www.liberation.fr/debats/2019/11/12/travailleuses-du-sexe-sur-internet-le-gouvernement-doit-cesser-de-nous-faire-la-guerre_1762946

Collectif. (2019c, décembre 20). Experts Share How Sex Changed During The 2010s. *UPROXX*. https://uproxx.com/life/how-sex-trends-changed-2010s/

Comité invisible. (2014). *À nos amis* (La Fabrique). https://lundi.am/Comite-Invisible-Le-pouvoir-est-logistique-Bloquons-tout-474

Constine, J. (2018, juin 1). How Instagram's algorithm works. *TechCrunch*. http://social.techcrunch.com/2018/06/01/how-instagram-feed-works/

Cook, J. (2019a, avril 29). *Instagram's Shadow Ban On Vaguely 'Inappropriate' Content Is Plainly Sexist*. HuffPost. https://www.huffpost.com/entry/instagram-shadow-ban-sexist_n_5cc72935e4b0537911491a4f

Cook, J. (2019b, novembre 19). *Women Are Pretending To Be Men On Instagram To Avoid Sexist Censorship*. HuffPost. https://www.huffpost.com/entry/women-are-pretending-to-be-men-on-instagram-to-avoid-sexist-censorship_n_5dd30f2be4b0263fbc99421e

Cook, J. (2020, février 25). *Instagram's CEO Says Shadow Banning 'Is Not A Thing.' That's Not True.* HuffPost. https://www.huffpost.com/entry/instagram-shadow-banning-is-real_n_5e555175c5b63b9c9ce434b0

D'Adamo, K. (2019, décembre 31). *Sex Work in 2019 : A Year in Review*. Slixa. https://www.slixa.com/blog/news/sex-work-2019-year-in-review/

Degonville & Robert, C. & T. (2017, juin 11). La mise en scène érotique de la femme sur Instagram : Origine, ampleur et conséquences du phénomène. *Les Mondes Numériques*. https://lesmondesnumeriques.net/2017/06/11/la-mise-en-scene-erotique-de-la-femme-sur-instagram-origine-ampleur-et-consequences-du-phenomene/

Delcourt, M. (2020, mars 31). Les cam-girls françaises sont surchargées depuis le début du confinement. *Vice*. https://www.vice.com/fr/article/epg9xp/les-cam-girls-francaises-sont-surchargees-depuis-le-debut-du-confinement

Drew, N. (2016). *The Hilarious List Of Hashtags Instagram Won't Let You Search—The Data Pack*. https://thedatapack.com/banned-instagram-hashtags-update/

Drolet, G., & O'Neill, S. (2020, avril 10). Sex Work Comes Home. *The New York Times*. https://www.nytimes.com/2020/04/10/style/camsoda-onlyfans-streaming-sex-coronavirus.html

Duguay, S., Burgess, J., & Suzor, N. (2018). Queer women's experiences of patchwork platform governance on Tinder, Instagram, and Vine. *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, 135485651878153. https://doi.org/10.1177/1354856518781530

EFF. (2018, mai 7). *Santa Clara Principles on Transparency and Accountability in Content Moderation*. Santa Clara Principles. https://santaclaraprinciples.org/

EFF. (2020, janvier 24). *Victory ! Lawsuit Challenging FOSTA Reinstated by Court*. Electronic Frontier Foundation. https://www.eff.org/press/releases/victory-lawsuit-challenging-fosta-reinstated-court

Ertzscheid, O. (2016, mai 16). *Editorialisation algorithmique.* affordance.info. https://www.affordance.info/mon_weblog/2016/05/editorialisation-algorithmique.html

Ertzscheid, O. (2017, février 7). *La vie en biais.* affordance.info. https://www.affordance.info/mon_weblog/2017/02/vie-en-biais.html

Ertzscheid, O. (2018a, février 19). *Facebook détecte notre classe sociale. Et déclenche la lutte (algorithmique) finale.* affordance.info. https://www.affordance.info/mon_weblog/2018/02/cest-la-lutte-algorithmique-finale-.html

Ertzscheid, O. (2018b, décembre 12). *Algorithmes partout, intelligence nulle part. A propos de Gillian Brockell.* affordance.info. https://www.affordance.info/mon_weblog/2018/12/algorithmes-partout-intelligence-nulle-part-.html

Ertzscheid, O. (2019a, octobre 1). *Cheveux longs et algos courts.* affordance.info. https://www.affordance.info/mon_weblog/2019/10/cheveux-longs-et-algos-courts-.html

Ertzscheid, O. (2019b, octobre 15). *La légalité non souhaitable.* affordance.info. https://www.affordance.info/mon_weblog/2019/10/legalite-non-souhaitable.html

Ertzscheid, O. (2020, janvier 5). *Trois textes pour la prochaine décennie. Happy Deleuze, New Valéry, Year Guattari.* affordance.info. https://www.affordance.info/mon_weblog/2020/01/trois-textes-pour-2020-deleuze-valery-guattari.html

Ettachfini, L. (2018, mai 29). Users Accuse Instagram of Censoring Hashtags About Sex Work and Women. *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/xwmg3j/instagram-sesta-fosta-censorship-hashtag-woman

Fabbri, T. (2019, novembre 24). Instagram v porn stars : A battle over censorship? *BBC News*. https://www.bbc.com/news/blogs-trending-50222380

Facebook. (2019, avril 10). Remove, Reduce, Inform : New Steps to Manage Problematic Content. *About Facebook*. https://about.fb.com/news/2019/04/remove-reduce-inform-new-steps/

Facebook. (2020). *Community Standards*. https://www.facebook.com/communitystandards/sexual_solicitation/

Faust, G. (2017). Hair, Blood and the Nipple Instagram Censorship and the Female Body. In U. U. Frömming, S. Köhn, S. Fox, & M. Terry (Éds.), *Digital Environments*. transcript Verlag. https://doi.org/10.14361/9783839434970-012

Ferrari, P. (2020, avril 15). Comment Twitter est devenu un refuge pour les travailleurs du sexe. *Vice*. https://www.vice.com/fr/article/dygbyz/comment-twitter-est-devenu-un-refuge-pour-les-travailleurs-du-sexe

FItzgerald & Sage, J. & J. (2019, juin 12). *Shadowbans : Secret Policies Depriving Sex Workers of Income and Community*. Tits and Sass. http://titsandsass.com/shadowbans-secret-policies-depriving-sex-workers-of-income-and-community/

Fitzsimmons, C. (2019, septembre 8). The Patriarchy is in the Algorithms. *Salty*. https://saltyworld.net/the-patriarchy-is-in-the-algorithm/

Fitzsimons, T. (2020, janvier 23). *Who's the « Q » in LGBTQ? Study shines light on « queer » identities.* NBC News. https://www.nbcnews.com/feature/nbc-out/who-s-q-lgbtq-study-shines-light-queer-identities-n1121521

Forsey, C. (2019, août 27). *Everything You Need to Know About Instagram's Secret Shadowban*. https://blog.hubspot.com/marketing/instagram-shadowban

Fotopoulou, A. (2016). The Paradox of Feminism, Technology and Pornography : Value and Biopolitics in Digital Culture. In A. Fotopoulou, *Feminist Activism and Digital Networks* (p. 61-90). Palgrave Macmillan UK. https://doi.org/10.1057/978-1-137-50471-5_3

Fotopoulou, A. (2017). *Feminist Activism and Digital Networks : Between Empowerment and Vulnerability*. Springer.

Foucault, M. (1976). *Histoire de la sexualité : La volonté de savoir*. Gallimard.

Fox, D. (2020, janvier 24). *Instagram Deletes, Restores Alana Evans' Account, Issues Apology*. XBIZ. https://www.xbiz.com/news/249830/instagram-deletes-restores-alana-evans-account-issues-apology

French, M. (2019). *Report : Instagram Has Deleted 1,300 Adult Performer Accounts AVN*. AVN. https://avn.com/business/articles/legal/report-instagram-has-deleted-1300-adult-performer-accounts-855739.html

Frishberg, H. (2019, octobre 29). 'Sexual' use of eggplant and peach emojis banned on Facebook, Instagram. *New York Post*. https://nypost.com/2019/10/29/sexual-use-of-eggplant-and-peach-emojis-banned-on-facebook-instagram/

Gira Grant, M. (2019, octobre 24). Liberal Feminism Has a Sex Work Problem. *The New Republic*. https://newrepublic.com/article/155481/liberal-feminism-sex-work-problem

Graefer, A. (Éd.). (2019). *Media and the Politics of Offence*. Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-17574-0

Guillaud, H. (2018, janvier 15). *De l'automatisation des inégalités*. InternetActu.net. http://www.internetactu.net/2018/01/15/de-lautomatisation-des-inegalites/

Gunthert, A. (2018). La visibilité des anonymes. *Questions de communication*, *n° 34*(2), 133-154. https://www.cairn.info/revue-questions-de-communication-2018-2-page-133.htm

Ha & Serenza, E. & J.-P. (2019, février 3). Quand les réseaux sociaux conditionnent nos standards de beauté. *Les Mondes Numériques*. https://lesmondesnumeriques.net/2019/02/03/quand-les-reseaux-sociaux-conditionnent-nos-standards-de-beaute/

Hacking//Hustling. (2020). *Erased – The Impact of FOSTA-SESTA 2020*. https://hackinghustling.org/erased-the-impact-of-fosta-sesta-2020/

Harcourt, C. (2005). The many faces of sex work. *Sexually Transmitted Infections*, *81*(3), 201-206. https://doi.org/10.1136/sti.2004.012468

Harmon, E. (2018, mars 21). *How Congress Censored the Internet*. Electronic Frontier Foundation. https://www.eff.org/deeplinks/2018/03/how-congress-censored-internet

Hay, M. (2017, septembre 15). Ted Cruz Was Right, Twitter's Great for Porn. *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/bjvzgq/ted-cruz-was-right-twitters-great-for-porn

Hay, M. (2020, février 16). *How millennials are saving the porn industry*. Mashable. https://mashable.com/article/paying-for-porn-millennials/

Hervé, E. (2020, mars 26). « On va avoir des mortes et tout le monde s'en moque » la crise du coronavirus fragilise davantage les travailleur·se·s du sexe. *TÊTU*. https://tetu.com/2020/03/26/on-va-avoir-des-mortes-et-tout-le-monde-sen-moque-la-crise-du-coronavirus-fragilise-davantage-les-travailleur%c2%b7se%c2%b7s-du-sexe/

Hervé, É. (2020, avril 18). *« Les voyeurs sont nombreux, les payeurs beaucoup moins » : Les camgirls à l'épreuve du confinement*. Numerama. https://www.numerama.com/politique/618487-cam-girl-confinement.html

Hinchliffe, T. (2019, octobre 10). Symptoms of Social Media Shadowbanning for Your Diagnosis. *The Sociable*. https://sociable.co/social-media/symptoms-of-shadowbanning-on-social-media-for-your-diagnosis/

Holden, D. (2019, septembre 12). *Democratic Voters Are Opening Up To Decriminalizing Sex Work. This Lobbyist Wants To Get Congress On Board.* BuzzFeed News. https://www.buzzfeednews.com/article/dominicholden/sex-work-legalization-congress-kate-dadamo-lobby

Holman, C. (2020, janvier 1). *What is Shadowbanning on Instagram, Plus a Full List of Banned Hashtags*. Honey Bee Social. https://www.honeybeesocial.com.au/the-hive-blog/what-is-shadowbanning-on-instagram-plus-a-full-list-of-banned-hashtags

Hootsuite. (2020, février 19). *37 statistiques Instagram que les marketeurs doivent connaître en 2020*. Hootsuite Social Media Management. https://blog.hootsuite.com/fr/statistiques-instagram/

ICRS. (2019). *CP TDS Saisine CEDH DERNIERE VERSION.pdf*. https://www.sexworkeurope.org/sites/default/files/userfiles/files/CP%20TDS%20Saisine%20CEDH%20DERNIERE%20VERSION.pdf

Instagram. (2019). *Why are certain posts not appearing in Explore and hashtag pages ? | Instagram Help Center*. https://help.instagram.com/613868662393739

Instavast. (2019). *Searchable List of Instagram Banned Hashtags—Instavast Free Tools*. Instavast. https://instavast.com/instagram-banned-hashtags/

Jammet, T. (2018). L'activité de community management à l'épreuve de l'architecture algorithmique du web social. *Reseaux*, *n° 212*(6), 149-178. http://www.cairn.info/revue-reseaux-2018-6-page-149.htm

Jones, A. (2020). *Camming : Money, Power, and Pleasure in the Sex Work Industry*. NYU Press.

Joseph, C. (2019, novembre 8). Instagram's murky 'shadow bans' just serve to censor marginalised communities | Chanté Joseph. *The Guardian*. https://www.theguardian.com/commentisfree/2019/nov/08/instagram-shadow-bans-marginalised-communities-queer-plus-sized-bodies-sexually-suggestive

Julliard, V. (2017). « Théorie du genre », #theoriedugenre : Stratégies discursives pour soustraire la « différence des sexes » des objets de débat. *Études de communication. langages, information, médiations*, *48*, 111-136. https://doi.org/10.4000/edc.6811

Kale, S. (2020, février 8). ‘If you’re going to watch porn, know it’s not real’ : Meet Britain’s sex-positive influencers. *The Guardian*. https://www.theguardian.com/lifeandstyle/2020/feb/08/porn-not-real-sex-positive-educators-influencers-breaking-taboos

Kappe, R. G. (2019, juin 27). *The Adult Industry Is Changing As Social Media Is Reshaping Sex Work*. Medium. https://medium.com/sharesome/the-adult-industry-is-changing-as-social-media-is-reshaping-sex-work-b154cbaca64d

Kennedy, E. J. (2016). *Digital Desire : Commercial, Moral, And Political Economies Of Sex Work And The Internet.* [PhD Thesis]. http://hdl.handle.net/1808/25748

Kibbe, K. (2020, janvier 17). Kaylen Ward and the Rise of Viral Charity Porn. *InsideHook*. https://www.insidehook.com/article/internet/kaylen-ward-and-the-rise-of-viral-charity-porn

Konitz, J. (2020, mars 17). *Quand les moralistes 2.0 flinguent les finances des travailleuses du sexe*. https://www.letagparfait.com/fr/2020/03/17/quand-les-moralistes-2-0-flinguent-les-finances-des-travailleuses-du-sexe/

Kovac, A. (2020, mars 17). Why Are Porn Stars Pivoting to YouTube? *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/z3b8j5/why-are-porn-stars-pivoting-to-youtube

Kunert, S. (2014). Les métadiscours pornographiques. *Questions de communication*, *26*, 137-152. https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.9262

Lake & Roux. (2019). *Incomplete list of legal discrimination against sex workers*. https://docs.google.com/document/d/1c1nqawo1QuiVlpA3bhS8xyDxzDDlRq6BoogAoc91OmU/edit?usp=drive_web&ouid=115650178128877231054&usp=embed_facebook

Lallet, M., & Delias, L. (2018). Les réseaux sociaux numériques et le développement controversé de savoirs d’expérience sur les transidentités. *Le Temps des medias*, *n° 31*(2), 137-155. https://www.cairn.info/revue-le-temps-des-medias-2018-2-page-137.htm

Landais, E. (2018). *Les Etudes de la pornographie en France*. [PhD Thesis].

Lassène & Chaumeil, K. & M. (2016). *SOCIOLOGIE DES MONDES NUMERIQUES_LASSENE&MAUREIL.pdf*. Google Docs. https://drive.google.com/file/d/0B9LL2B3NFDlpc3FhZWtoSl81NVE/view?usp=sharing&usp=embed_facebook

Le Gay, C. (2019, octobre 29). *How the Social Media Censorship Of Sex Workers Affects Us All*. MTV News. http://www.mtv.com/news/3143241/sex-work-censorship-effects/

Le, K. M. (2018). *The Role of creative communities and entrepreneurs in producing digital content without formal intellectual property—The Case of Alternative Pornography*. [PhD Thesis].

Lee, I. (2019, décembre 19). *One Year Later, FOSTA-SESTA Throws Sex Workers Back into the Fire*. Bitch Media. https://www.bitchmedia.org/article/fosta-sesta-throws-sex-workers-into-fire

Lee, L. (2019, septembre 24). Cash/Consent. *N+1*. https://nplusonemag.com/issue-35/essays/cashconsent/

Leloup, D. (2020, mars 31). Confinement : Le pic fantasmé de la consommation de pornographie en France. *Le Monde.fr*. https://www.lemonde.fr/pixels/article/2020/03/31/confinement-le-pic-fantasme-de-la-consommation-de-pornographie-en-france_6035090_4408996.html

Lennard, N. (2020, janvier 30). The Majority of Voters Now Support Decriminalizing Sex Work. It's About Time. *The Intercept*. https://theintercept.com/2020/01/30/sex-workers-decriminalization-fosta-sesta/

Lescurieux, R. (2020, mars 26). *Avec le confinement, les camgirls triment entre forte demande et galères*. https://www.20minutes.fr/societe/2748511-20200326-coronavirus-confinement-activite-camgirls-explose-conditions

Lestrade, D. (2018, octobre 13). *OnlyFans, le porno de la jeune génération*. Slate.fr. http://www.slate.fr/story/168284/onlyfans-revolutionne-le-porno-moderne

Lewis, R. C. (2019, novembre 25). *Social Media Censorship is Suffocating the Sex Tech Revolution*. Bitch Media. https://www.bitchmedia.org/article/very-online/sex-tech-revolution-censorship-social-media

Lewis, R. C. (2020, janvier 3). *Salty Is Fighting Facebook—And Challenging Our Ideas about Censorship*. Bitch Media. https://www.bitchmedia.org/article/very-online/salty-fighting-facebook-instagram

Lowiness. (2020, avril 10). *Pornographie et banque : Les comptes ne sont pas bons*. https://www.letagparfait.com/fr/2020/04/10/pornographie-et-banque-les-comptes-ne-sont-pas-bons/

LQDN. (2019, décembre 9). Tout le monde déteste la loi « contre la haine ». *La Quadrature du Net*. https://www.laquadrature.net/2019/12/09/tout-le-monde-deteste-la-loi-contre-la-haine/

lundimatin. (2015, mai 10). *Inspirations des luttes XXX - Cinq fabulations révolutionnaires.* lundimatin. https://lundi.am/Inspirations-des-luttes-XXX

MacLeod, T. (2019, novembre 9). Cyberwhores of late capitalism. *3:AM Magazine*. https://www.3ammagazine.com/3am/cyberwhores-of-late-capitalism/

Martin, L. (2009). Censure répressive et censure structurale : Comment penser la censure dans le processus de communication ? *Questions de communication*, *15*, 67-78. https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.461

Masnick, M. (2018, mai 14). *Police Realizing That SESTA/FOSTA Made Their Jobs Harder; Sex Traffickers Realizing It's Made Their Job Easier*. Techdirt. https://www.techdirt.com/articles/20180509/13450339810/police-realizing-that-sesta-fosta-made-their-jobs-harder-sex-traffickers-realizing-made-their-job-easier.shtml

Matich, M., Ashman, R., & Parsons, E. (2019). #freethenipple – digital activism and embodiment in the contemporary feminist movement. *Consumption Markets & Culture*, *22*(4), 337-362. https://doi.org/10.1080/10253866.2018.1512240

Mazaurette, M., Andro, A., & Zappi, S. (2019). Entre science, culture et politique, chroniquer la sexualité. *Mouvements*, *n° 99*(3), 145-156. https://www.cairn.info/revue-mouvements-2019-3-page-145.htm

Merteuil, M. (2014a, avril 7). *Putes, corps désirants et émancipations – Période*. Période. https://web.archive.org/web/20190501010219/http://revueperiode.net/putes-corps-desirants-et-emancipations/

Merteuil, M. (2014b, septembre 1). *Le travail du sexe contre le travail*. Période. https://web.archive.org/web/20190515002625/http://revueperiode.net/le-travail-du-sexe-contre-le-travail

Merteuil, M., & Schaffauser, T. (2017). Le travail du sexe : Entretien croisé avec Morgane Merteuil et Thierry Schaffauser. *Tracés. Revue de Sciences humaines*, *32*, 215-236. http://journals.openedition.org/traces/6921

Miquet, L. (2019, mars 8). *Que faire pour lutter contre la censure d'Instagram ?* Cheese - The big picture by Konbini. https://cheese.konbini.com/insta/que-faire-pour-lutter-contre-censure-dinstagram/

Montgomery, B. (2018, juillet 24). *Porn Stars Are Getting Personal To Combat Piracy*. BuzzFeed News. https://www.buzzfeednews.com/article/blakemontgomery/porn-pornhub-mindgeek-girlfriend-experience

Morales, E. (2019, juin 28). *3 Simple Steps To Check If You're Shadowbanned on Instagram—What Shadowbanning Is, What Causes It, And How To Fix The Problem.* Medium. https://medium.com/better-programming/3-simple-steps-to-check-if-youre-shadowbanned-what-shadowbanning-is-what-causes-it-and-how-to-175723df938b

Newton, C. (2019, février 25). *The secret lives of Facebook moderators in America*. The Verge. https://www.theverge.com/2019/2/25/18229714/cognizant-facebook-content-moderator-interviews-trauma-working-conditions-arizona

Ng, A. (2018, juillet 26). *Shadow banning : What it is -- and what it isn't*. CNET. https://www.cnet.com/news/shadow-banning-what-it-is-and-what-its-not/

Notopoulos, K. (2019, septembre 23). *Burt's Bush And XXXTentacion's Death : Why Facebook Mods Fail*. BuzzFeed News. https://www.buzzfeednews.com/article/katienotopoulos/facebook-moderators-are-set-up-to-fail

NSWP. (2019, février 25). *France* [Text]. Global Network of Sex Work Projects. https://www.nswp.org/fr/country/france

Oeming, M. (2018). A new diagnosis for old fears? Pathologizing porn in contemporary US discourse. *Porn Studies*, *5*(2), 213-216. https://doi.org/10.1080/23268743.2018.1434170

Oeming, M. (2019). *Does modern porn lead to more sex positivity?* https://www.cbsnews.com/video/does-modern-porn-lead-to-more-sex-positivity/

okhin. (2018, décembre 10). Not Safe For (sex)Work. *La Quadrature du Net*. https://www.laquadrature.net/2018/12/10/not-safe-for-sexwork/

Open Society Foundations. (2019). *Clearing Up Some Myths About Sex Work*. https://www.opensocietyfoundations.org/explainers/understanding-sex-work-open-society

Orchard, T., Murie, A., Elash, H.-L., Bunch, M., Middleton, C., Sadakhom, D., Oiamo, T., & Benoit, C. (2019). "People like us" : Spatialised notions of health, stigma, power and subjectivity among women in street sex work. *Culture, Health & Sexuality*, *21*(4), 478-494. https://doi.org/10.1080/13691058.2018.1490455

Ortutay. (2020, janvier 15). *Does the naked body belong on Facebook? It's complicated*. AP NEWS. https://apnews.com/135c7643a84fe1916ef6a0fd166e65e2

Paasonen, S., Jarrett, K., & Light, B. (2019, novembre 21). *The Trouble With NSFW* [Entretien]. https://thereader.mitpress.mit.edu/the-trouble-with-nsfw/

Parham, J. (2019a, août 19). When Influencers Switch Platforms—And Bare It All. *Wired*. https://www.wired.com/story/culture-fan-tastic-planet-influencer-porn/

Parham, J. (2019b, décembre 13). The Future of Sex Work Slams Up Against Big Tech. *Wired*. https://www.wired.com/story/future-of-sex-work-big-tech/

Parmanand, T. (2019, novembre 29). *Shadowbanning : The newest form of social media censorship*. The Boar. https://theboar.org/2019/11/shadowbanning/

Pascot, H. (2019, septembre 27). LES DAFT PUNK DU PORNO. *Technikart*. https://www.technikart.com/les-daft-punk-du-porno/

Paveau, M.-A. (2014). Sluts and goddesses. Discours de sexpertes entre pornographie, sexologie et prostitution. *Questions de communication*, *26*, 111-135. https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.9253

Paveau, M.-A. (2019). La resignification. Pratiques technodiscursives de répétition subversive sur le web relationnel. *Langage et societe*, *N° 167*(2), 111-141. https://www.cairn.info/revue-langage-et-societe-2019-2-page-111.htm

Petrosino, D. (2017). *"We never intended to make a red-light district out of the internet" : SESTA-FOSTA and the spatial management of sex worker publics*. 14. https://www.academia.edu/40003216

Pezzutto, S. (2019). From Porn Performer to Porntropreneur : Online Entrepreneurship, Social Media Branding, and Selfhood in Contemporary Trans Pornography. *AG About Gender - Rivista Internazionale Di Studi Di Genere*, *8*(16). https://doi.org/10.15167/2279-5057/AG2019.8.16.1106

Pezzutto, S. (2020, janvier 21). *The rise of the 'porntropreneur' : Even hustlers need side hustles in the gig economy*. https://theconversation.com/the-rise-of-the-porntropreneur-even-hustlers-need-side-hustles-in-the-gig-economy-129067

Phone Sex Secrets, P. S. (2018, mars 24). Twitter Shadowbanning AKA The Circles Of Hell. *Phone Sex Secrets*. http://phonesexsecrets.info/2018/03/twitter-shadowbanning-aka-the-circles-of-hell.html

Platt, L., Grenfell, P., Meiksin, R., Elmes, J., Sherman, S. G., Sanders, T., Mwangi, P., & Crago, A.-L. (2018). Associations between sex work laws and sex workers' health : A systematic review and meta-analysis of quantitative and qualitative studies. *PLOS Medicine*, *15*(12), e1002680. https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1002680

Pornhub. (2019). *The 2019 Year in Review – Pornhub Insights*. https://www.pornhub.com/insights/2019-year-in-review

Preciado, B. (2013). *Gender, Sexuality, and the Biopolitics of Architecture : From the Secret Museum to Playboy* [Princeton, NJ : Princeton University]. http://dataspace.princeton.edu/jspui/handle/88435/dsp011544bp14g

Preciado, P. B. (2018, juin 15). *Art et pornographie censurés*. Libération.fr. https://www.liberation.fr/debats/2018/06/15/art-et-pornographie-censures_1659464

Q, S. (2019, novembre 6). Facebook's New Sexy Emoji Policy Sounds Funny—But It's a Canary in the Coal Mine. *Rolling Stone*. https://www.rollingstone.com/culture/culture-news/facebook-sexy-emoji-policy-sesta-fosta-908277/

Ranc, A. (2019, mars 27). *Ni homme ni femme : 14% des 18-44 ans se disent « non-binaires »*. L'Obs. https://www.nouvelobs.com/societe/20190327.OBS2526/ni-homme-ni-femme-14-des-18-44-ans-se-disent-non-binaires.html

Rauglaudre, T. (2020, avril 15). Quatre ans après la loi prostitution, les travailleur.euse.s du sexe se mobilisent en ligne. *TÊTU*. https://tetu.com/2020/04/15/quatre-ans-apres-la-loi-prostitution-les-travailleur-euse-s-du-sexe-se-mobilisent-en-ligne/

Raustiala, K., & Sprigman, C. J. (2018). *The Second Digital Disruption : Streaming & the Dawn of Data-Driven Creativity* (SSRN Scholarly Paper ID 3226566). Social Science Research Network. https://papers.ssrn.com/abstract=3542587

Reframe Health and Justice. (2020, janvier 2). *Sex Workers at the Forefront of Anti-Trafficking*. Medium. https://medium.com/@reframehealthandjustice/sex-workers-at-the-forefront-of-anti-trafficking-3b82ad648b66

Richman, J. (2019, octobre 15). *This is the impact of Instagram's accidental fat-phobic algorithm*. Fast Company. https://www.fastcompany.com/90415917/this-is-the-impact-of-instagrams-accidental-fat-phobic-algorithm

Roberts, S. (2020, janvier 11). *Sarah T. Roberts : « Les géants du Web ont choisi de rendre le processus de modération invisible »* [Entretien]. https://www.lemonde.fr/pixels/article/2020/01/11/sarah-t-roberts-les-geants-du-web-ont-choisi-de-rendre-le-processus-de-moderation-invisible_6025491_4408996.html

Romano, A. (2018, avril 13). *A new law intended to curb sex trafficking threatens the future of the internet as we know it*. Vox. https://www.vox.com/culture/2018/4/13/17172762/fosta-sesta-backpage-230-internet-freedom

Rose, A. (2019, octobre 30). *Social Media Will Be the Death of Me : A Black Sex Worker's Lament*. Wear Your Voice. https://wearyourvoicemag.com/culture/social-media-will-be-the-death-of-me-a-black-sex-workers-lament

Roux, L. (2020). *Bß liaraslist*. liaraslist. https://liaraslist.org/

Ruberg, B. (2016). Doing it for free : Digital labour and the fantasy of amateur online pornography. *Porn Studies*, *3*(2), 147-159. https://doi.org/10.1080/23268743.2016.1184477

Saez, J.-P. (2018). Un nouvel âge de la censure. *L'Observatoire*, *N° 52*(2), 1-2. https://www.cairn.info/revue-l-observatoire-2018-2-page-1.htm

Sage, J. (2019, mai 22). *Fat models face more online policing despite not violating rules*. Pittsburgh City Paper. https://www.pghcitypaper.com/pittsburgh/fat-models-face-more-online-policing-despite-not-violating-rules/Content?oid=15017453

Saint-Sernin. (2019, décembre 14). *Pornhub fait son bilan de 2019, calmement*. https://www.letagparfait.com/fr/2019/12/14/pornhub-fait-son-bilan-de-2019-calmement/

Salty. (2019a, octobre 23). Exclusive : An Investigation into Algorithmic Bias in Content Policing on Instagram. *Salty*. https://saltyworld.net/algorithmicbiasreport-2/

Salty. (2019b, novembre 23). Exclusive : Victoria's Secret Influence on Instagram's Censorship Policies. *Salty*. https://www.saltyworld.net/exclusive-victorias-secret-influence-on-instagrams-censorship-policies/

Schwarz, C., Kennedy, E. J., & Britton, H. (2017). Aligned Across Difference : Structural Injustice, Sex Work, and Human Trafficking. *Feminist Formations*, *29*(2), 1-25. https://doi.org/10.1353/ff.2017.0014

Scott, J. (2020, avril 3). Instagram Erased Me and My Whole Hoe Life. *Salty*. https://saltyworld.net/instagram-erased-me-and-my-whole-hoe-life/

Signoret, P. (2019, septembre 25). *« Perdre Twitter, c'est perdre son travail » : Les travailleuses du sexe s'inquiètent d'une vague de censure*. Numerama. https://www.numerama.com/politique/550188-perdre-twitter-cest-perdre-son-travail-les-travailleuses-du-sexe-sinquietent-dun-pic-de-censure.html

Silver, C. (2020, février 11). *ManyVids' MV Social Creates A Sex-Positive Social Porn Paradise For Creators*. Forbes. https://www.forbes.com/sites/curtissilver/2020/02/11/manyvids-mv-social-creates-a-sex-positive-social-porn-paradise-for-creators/

Simon, C. (2018, avril 25). *On Backpage*. Tits and Sass. https://titsandsass.com/on-the-death-of-backpage/

Simon, M. (2020, janvier 15). *Investing In Immigrant Surveillance : Palantir And The #NoTechForICE Campaign*. Forbes. https://www.forbes.com/sites/morgansimon/2020/01/15/investing-in-immigrant-surveillance-palantir-and-the-notechforice-campaign/

Skip the Games. (2019). *★ How to identify fake escort ads and avoid scams | Skip the games*. https://skipthegames.com/articles/about-escorts/how-to-identify-fake-escort-ads-and-avoid-scams

Smith, B. (2019). *ALGORITHMIC WARFARE*. Canva. https://www.canva.com/design/DADqW60bEw0/nJ_NC1-NaJ84sxwB0wquZA/view

Splash. (2020, février 11). Peut-on révolutionner le business du porno ? In *ART19*. https://art19.com/shows/splash/episodes/3cc3f038-a9ed-4d08-8335-d3be5eebf0e6

Stardust, Z. Z. (2019a). *Alternative Pornographies, Regulatory Fantasies and Resistance Politics.* [PhD Thesis]. University of New South Wales.

Stardust, Z. Z. (2019b). From Amateur Aesthetics to Intelligible Orgasms : Pornographic Authenticity and Precarious Labour in the Gig Economy. *AG About Gender - Rivista Internazionale Di Studi Di Genere*, *8*(16). https://doi.org/10.15167/2279-5057/AG2019.8.16.1115

Steadman, O. (2019, octobre 18). *Porn Stars Vs. Instagram : Inside The Battle To Remain On The Platform*. BuzzFeed News. https://www.buzzfeednews.com/article/otilliasteadman/porn-stars-instagram-account-takedowns-jessica-jaymes

STRASS. (2020). *Strass Syndicat du travail sexuel*. https://strass-syndicat.org/le-strass/qui-sommes-nous/

STRASS. (2020). *PPL Avia, pourquoi est-elle dangereuse pour les travailleurSEs du sexe ? (En 8 points)*. https://strass-syndicat.org/actualite/ppl-avia-pourquoi-est-elle-dangereuse-pour-les-travailleurses-du-sexe-en-8-points/

Street, M. (2018, décembre 21). *How Facebook Has Failed Queer Communities and POC*. https://www.out.com/news-opinion/2018/12/21/how-facebook-has-failed-queer-communities-and-poc

StreetPress. (2020, mars 26). *Confinées, les travailleuses du sexe appellent à l'aide*. StreetPress. https://www.streetpress.com/sujet/1585161928-confinees-travailleuses-du-sexe-appellent-aide-strass-prostituees-societe

Survivors against Sesta. (2018). *Platforms which Discriminate Against Sex Workers*. https://survivorsagainstsesta.org/platforms-discriminate-against-sex-workers/

Tamara, Z. (2019, novembre 3). *« Shameless Sex » Calls Out Instagram Shadow-Banning Practices*. XBIZ. https://www.xbiz.com/news/242659/shameless-sex-calls-out-instagram-shadow-banning-practices

Taylor, E. (2019a, juillet 30). *What Happens When Queer People and Sex Workers Lose Instagram?* Bitch Media. https://www.bitchmedia.org/article/sex-workers-queer-meme-instagram-censorship

Taylor, E. (2019b, novembre 12). Sex Workers Are at the Forefront of the Fight Against Mass Surveillance and Big Tech. *Observer*. https://observer.com/2019/11/sex-workers-mass-surveillance-big-tech/

Taylor, E. (2020, avril 7). *Working as a Phone Sex Operator During COVID-19*. Allure. https://www.allure.com/story/sex-workers-internet-phone-sex-covid-19

The Antifada. (2019, novembre 27). *Ep 76—Let Them Sit Cake w/ Rachel Rabbit White, Nina Luo & Oyster—The Antifada—Fans.fm*. https://fans.fm/p/VGvmZD1

The Economist. (2018, août 1). What is "shadowbanning"? *The Economist*. https://www.economist.com/the-economist-explains/2018/08/01/what-is-shadowbanning

The Sun. (2020, janvier 2). *Woman who reported sexual harassment on Instagram, gets herself banned instead*. Www.Thesundaily.My. https://www.thesundaily.my/style-life/all-the-buzz/woman-who-reported-sexual-harassment-on-instagram-gets-herself-banned-instead-LI1846841

Tierney, A. (2018a, avril 2). Sex Workers Say They're Being Pushed Off Social Media Platforms. *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/3kjawb/sex-workers-say-theyre-being-pushed-off-social-media-platforms

Tierney, A. (2018b, mai 30). Strippers Say Instagram Is Disabling Their Hashtags. *Vice*. https://www.vice.com/en_us/article/a3akp4/how-instagram-banning-stripper-related-hashtags-hurts-sex-workers

Trachman, M. (2013a). *Le travail pornographique*. La Découverte. http://www.cairn.info/le-travail-pornographique--9782707175441.htm

Trachman, M. (2013b). Hiérarchie des salaires et plaisir au travail dans la pornographie. *Ethnologie francaise*, *Vol. 43*(3), 417-424. http://www.cairn.info/revue-ethnologie-francaise-2013-3-page-417.htm

Tranter, L. (2019, avril 13). What is shadowbanning on Instagram? *Citizen Affiliate*. https://citizenaffiliate.com/what-is-shadowbanning-on-instagram/

Triberr. (2019). *Instagram Shadowban Test*. Triberr. https://triberr.com/instagram-shadowban-tester

Tufekci, Z. (2017, septembre). *We're building a dystopia just to make people click on ads*. https://www.ted.com/talks/zeynep_tufekci_we_re_building_a_dystopia_just_to_make_people_click_on_ads

Turner, G. (2019a, avril 18). *Twitter, Instagram Fail to Stop Shadowy Campaign Against Porn Stars*. XBIZ. https://www.xbiz.com/news/243506/twitter-instagram-fail-to-stop-shadowy-campaign-against-porn-stars

Turner, G. (2019b, mai 9). *Indie Revolution : Meet Adult's New Commanders in Chief*. XBIZ. https://www.xbiz.com/news/243881/indie-revolution-meet-adults-new-commanders-in-chief

Turner, G. (2019c, mai 28). *Instagram and the 'War on Porn' : An XBIZ Explainer*. XBIZ. https://www.xbiz.com/news/243584/instagram-and-the-war-on-porn-an-xbiz-explainer

Turner, G. (2019d, juin 19). *Instagram Policy Team Meets With APAG, Listens to Adult Performers' Concerns*. XBIZ. https://www.xbiz.com/news/244876/instagram-policy-team-meets-with-apag-listens-to-adult-performers-concerns

Turner, G. (2019e, juillet 21). *Twitter Finally Admits « Omid » Campaign Against Porn Performers is « Hateful »*. XBIZ. https://www.xbiz.com/news/245573/twitter-finally-admits-omid-campaign-against-porn-performers-is-hateful

Turner, G. (2019f, décembre 3). *Twitter's New Terms of Service, Effective January, Reserves Right to Shadowban*. XBIZ. https://www.xbiz.com/news/248768/twitters-new-terms-of-service-effective-january-reserves-right-to-shadowban

Turner, G. (2020a, janvier 7). *Airbnb Admits Ownership of AI Technology That Targets Sex Workers, Others*. XBIZ. https://www.xbiz.com/news/249406/airbnb-admits-ownership-of-ai-technology-that-targets-sex-workers-others

Turner, G. (2020b, janvier 20). *Mainstream Media Ignores Prestigious Sex-Positive Internet Study*. XBIZ. https://www.xbiz.com/news/249721/mainstream-media-ignores-prestigious-sex-positive-internet-study

Urban Dictionary. (2019). Urban Dictionary : Shadowban. In *Urban Dictionary*. https://www.urbandictionary.com/define.php?term=shadowban

Van Horne, J. (2020, mars 3). Shadowbanning is a Thing—And It's Hurting Trans and Disabled Advocates. *Salty*. https://saltyworld.net/shadowbanning-is-a-thing-and-its-hurting-trans-and-disabled-advocates/

Volvoikar, P. (2018, décembre 21). *What Is Shadowbanning and Could It Happen to You?* MakeUseOf. https://www.makeuseof.com/tag/what-is-shadowbanning/

Vörös (dir.), F. (2015). *Cultures pornographiques* (Amsterdam). https://www.editionsamsterdam.fr/cultures-pornographiques-2/

Vörös, F. (2016). *Les usages sociaux de la pornographie en ligne et les constructions de la masculinité.* [PhD Thesis].

Weill, K. (2019, juillet 11). This Site Promoted Trans Models. Instagram Said It Broke the Rules. *The Daily Beast*. https://www.thedailybeast.com/instagram-blocked-ads-for-site-that-promoted-trans-models

West, C. (2019). Hashtags and hand wringings : Conversations on porn in Ireland. *Porn Studies*, *6*(2), 258-261. https://doi.org/10.1080/23268743.2018.1505541

White, R. R. (2019a, novembre 3). What New York City Can Learn From the Berlin Porn Film Festival. *Garage*. https://garage.vice.com/en_us/article/mbmwny/what-new-york-city-can-learn-from-the-berlin-porn-film-festival

White, R. R. (2019b, novembre 18). *An Interview with Rachel Rabbit White* [Entretien]. https://believermag.com/logger/an-interview-with-rachel-rabbit-white/

Wikipedia. (2019a). Portal:Sex work. In *Wikipedia*. https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Portal:Sex_work&oldid=911155335

Wikipedia. (2019b). Shadow banning. In *Wikipedia*. https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Shadow_banning&oldid=919655796

Wikipedia. (2019c). Instagram. In *Wikipedia*. https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Instagram&oldid=928534594

Wikipedia. (2019d). Algorithmic bias. In *Wikipedia*. https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Algorithmic_bias&oldid=929224295

Wikipedia. (2020). Censure de l'Internet. In *Wikipédia*. https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Censure_de_l%27Internet&oldid=167297682

Wolf, A. (2019). Stigma in the sex trades. *Sexual and Relationship Therapy*, *34*(3), 290-308. https://doi.org/10.1080/14681994.2019.1573979

ANNEXES

ANNEXE 1 – CARTE HEURISTIQUE

ANNEXE 2 – IMAGES

ANNEXE 3 – QUESTIONNAIRE

ANNEXE 4 – CHRONOLOGIE

ANNEXE 5 – TYPOLOGIE TDS

CARTE HEURISTIQUE (ANNEXE 1)



IMAGES (ANNEXE 2)

Google Trends Découvrir
shadowbanning instagram
Terme de recherche
+ Comparer
Dans tous les pays ▾ Cinq dernières années ▾ Toutes catégories ▾ Recherche sur le Web ▾
Évolution de l'intérêt pour cette recherche
Remarque
Intérêt par région
Région ▾

1	Australie	100
2	Royaume-Uni	81
3	États-Unis	58

Inclure les régions à faible volume de recherche
Sujets associés — En progression ▾
1 Shadow banning - Sujet — Record
2 Instagram - Application — Record
Requêtes associées — En progression ▾
1 shadowbanning on instagram — Record

Figure **1** – Évolution du volume des recherches pour le mot-clé « **shadowbanning instagram** » dans Google Search (selon Google Trends).

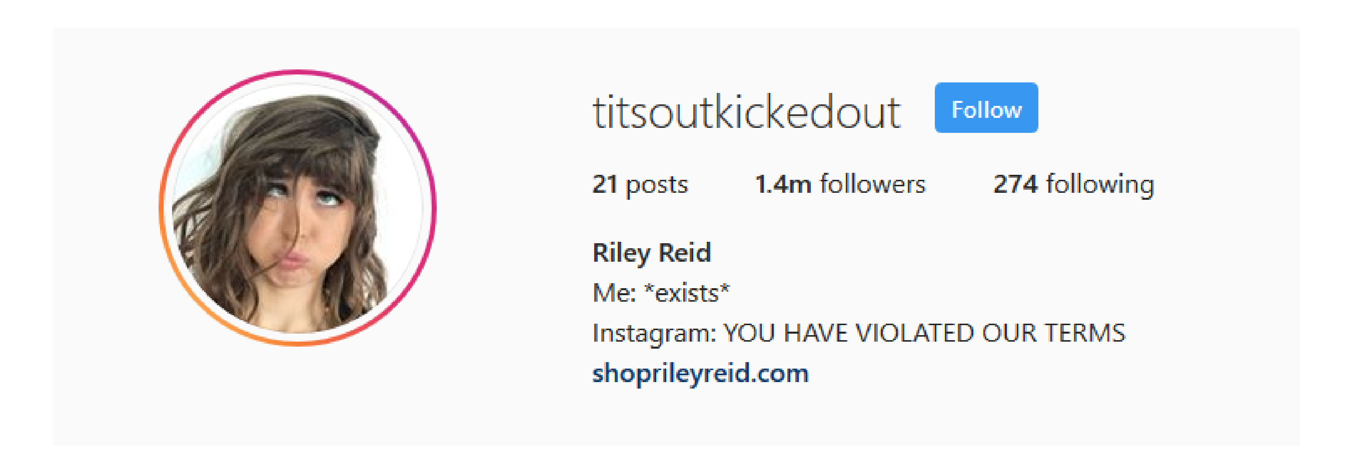


Figure **2** – Capture d'écran de l'entête du **profil Instagram** de la célèbre TDS Riley Reid (son pseudo et sa brève bio font référence à la censure de son profil précédent).

Instagram

Today we discussed how Instagram is working to ensure that the content we recommend to people is both safe and appropriate for the community. We have begun reducing the spread of posts that are inappropriate but do not go against Instagram's Community Guidelines, limiting those types of posts from being recommended on our Explore and hashtag pages. For example, a sexually suggestive post will still appear in Feed if you follow the account that posts it, but this type of content may not appear for the broader community in Explore or hashtag pages.

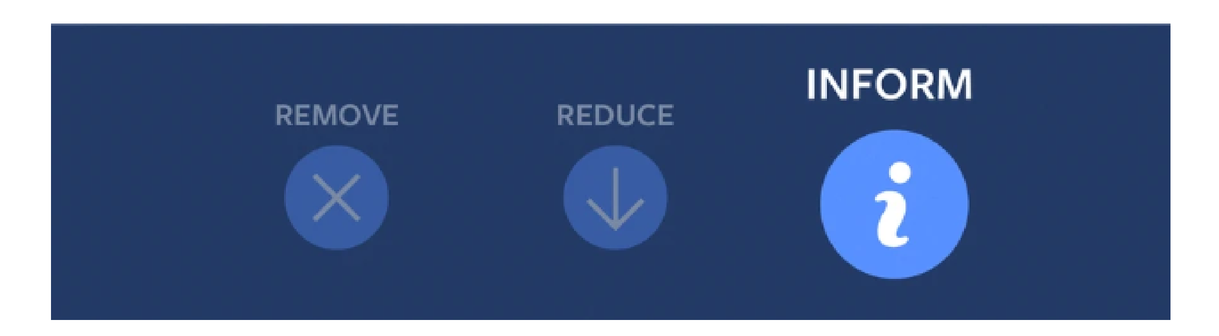


Figure 3 – Extrait du **changement des pratiques de modération et de censure**, datant de 2019, officialisé par Facebook, concernant **Instagram** (expliquant la réduction de visibilité).

[KQ Update] Clarifying genitalia definition - Adult Nudity & Sexual Activity

Context:
The current definitions of genitalia are causing unnecessary confusions for reps.

Updated KQ Language:
P. What is near nudity?
2. Pubic hair or pubic ridge when covered by non-human obstructions

DD. What areas of naked genitalia are violating?

1. The areas highlighted in red (labia for women, penis and scrotum for men) are violating areas of genitalia, if they are naked.
2. Genitalia obscured only by pubic hair is to be considered violating
3. If pubic hair is visible when only human body parts such as hand/legs/other body parts are obscuring the genitalia, and there is no clothing and no non-human obstruction around the crotch area, it should be considered violating.

An October 2018 policy update provides a "clarifying genitalia definition" and new rules on nudity for Facebook moderators.
Obtained by BuzzFeed News

Figure 4 – Extrait des **règles de modération internes à Facebook**, document obtenu par les journalistes de *Buzzfeed News* lors d'une enquête sur la censure.



Figure 5 – Extrait de la présentation ***Algorithmic Warfare*** par la TDS Bardot Smith à l'occasion d'un colloque organisé, en 2019, par le collectif Hacking//Hustling.

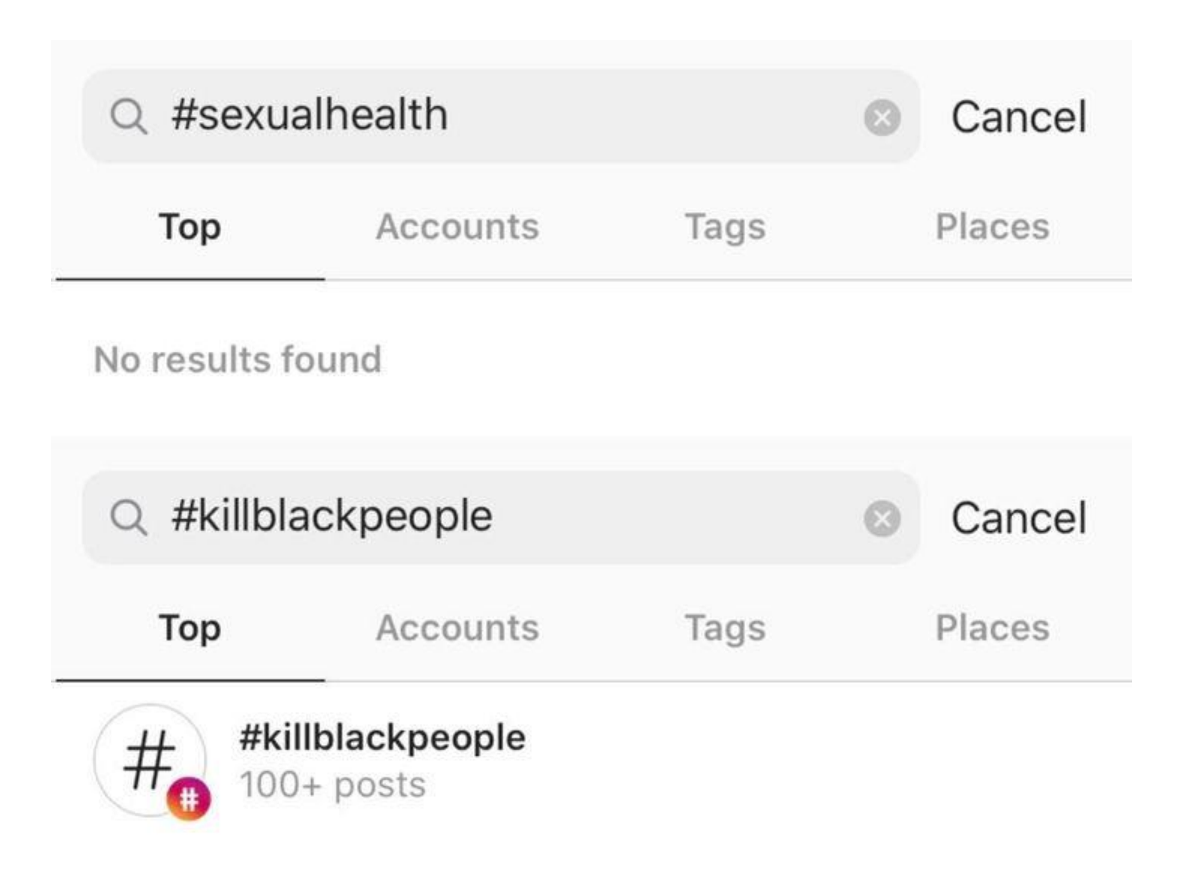


Figure 6 – Captures d'écran faites en 2019, montrant **un hashtag censuré par Instagram** et un qui ne l'est pas (le hashtag raciste, haineux et dangereux).

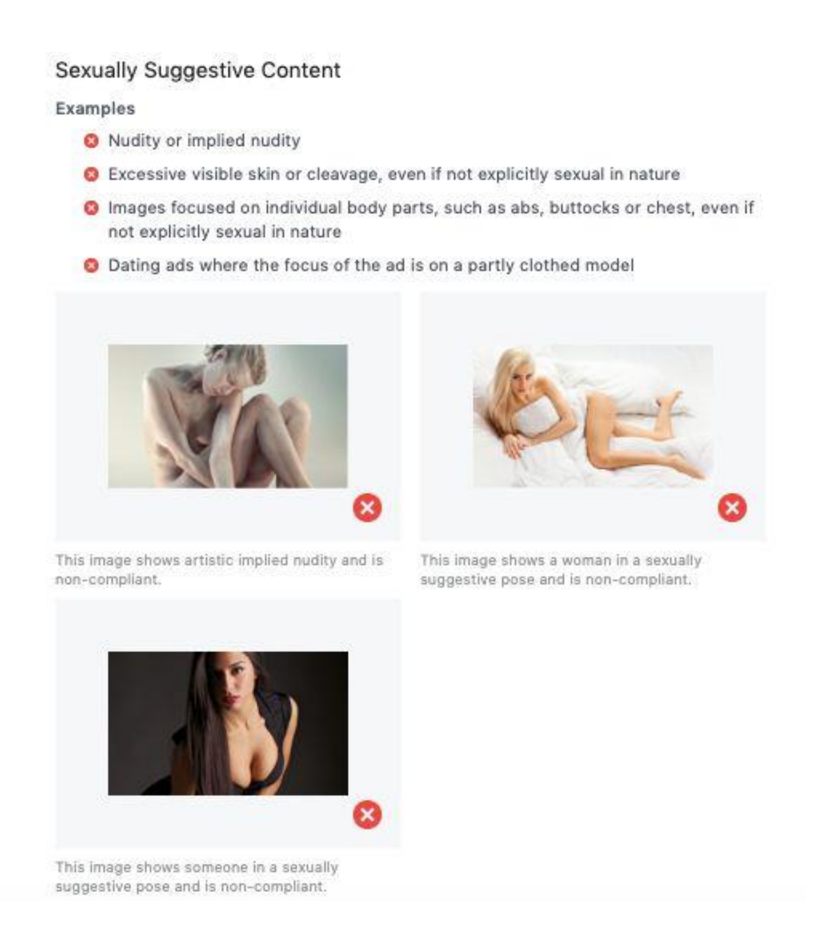


Figure 7 – Extrait des **CGU d'Instagram** illustrant les contenus **sexuellement suggestifs** interdits.

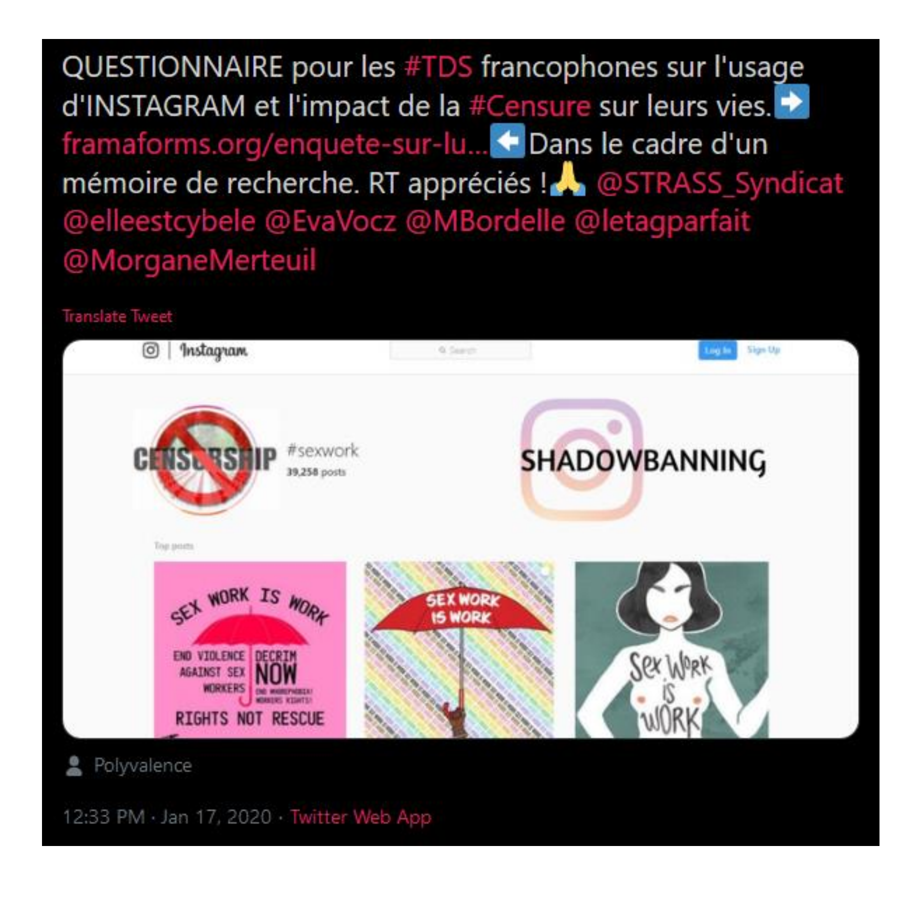


Figure 8 – Capture d'écran de la **publication Twitter** diffusant mon questionnaire.

QUESTIONNAIRE (ANNEXE 3)

https://framaforms.org/enquete-sur-lusage-dinstagram-par-les-tds-et-limpact-de-la-censure-sur-leurs-vies-1577889717

Bonjour,

Le questionnaire rédigé ci-dessous a été élaboré par un **étudiant en communication et information numériques**, dans le cadre de son **mémoire de recherche** en SIC à l'Université de Strasbourg (LP SCIN à l'IUT Illkirch, pour être précis).

Entre 5 et 10 minutes devraient être nécessaires pour remplir ce questionnaire.

Cette enquête a pour **but** de comprendre et **analyser l'usage d'Instagram par les travailleur·ses du sexe** (TDS) **francophones** et d'évaluer **l'impact de la censure sur leurs vies**.

De nombreux témoignages de TDS font déjà état de **différentes formes de censure algorithmique** visant leur présence sur **Instagram** ; en plus de la **censure traditionnelle** (suppression de publications/de comptes), il existe une **censure par invisibilisation** (ou réduction de la visibilité) nommée "**shadowbanning**."

L'idée est de **publier un rapport** mettant en évidence l'**évolution d'une stigmatisation** très forte pesant sur votre communauté (déjà marginalisée par la culture hétéronormative) *et* de mettre en commun les **stratégies** y remédiant.

Cette enquête **s'adresse** donc à l'ensemble des **travailleur·ses du sexe** (TDS) **francophones**.

J'ai choisi d'utiliser **framaforms** parce que je voulais un logiciel libre, la garantie de **l'anonymat** et un traitement des données **sécurisé**. Vos données ne seront utilisées que dans le cadre de l'enquête et ne seront pas communiquées à un tiers. Elles seront stockées sur des **serveurs chiffrés** et personne d'autre que moi n'y aura accès.

Si vous avez des questions ou des remarques, vous pouvez me contacter à l'adresse adolescenz@protonmail.com

Je vous remercie du temps que vous consacrez à cette enquête.

CHRONOLOGIE (ANNEXE 4)

- octobre **2010** : lancement de l'application **Instagram**.
- avril **2012** : ***Facebook, Inc.*** rachète Instagram.
- 2013 : les poils pubiens de Petra Collins sont censurés.
- 2015 : le sang menstruel de Rupi Kaur est censuré.
- avril 2016 : la loi de pénalisation des clients de TDS, votée en France.
- juillet **2016** : Instagram implémente un **algorithme d'apprentissage automatique** (machine learning) pour réordonner et hiérarchiser la visibilité des publications sur les fils infinis.
- août **2016** : « **shadowbanning instagram** » devient un mot clé tendance dans les recherches Google et un sujet médiatique.
- mars 2018 : l'annuaire américain *Craigslist* met fin aux « Personal Ads ».
- avril **2018** : la loi **SESTA/FOSTA** définitivement adoptée (signée par Trump). *Backpage.com* est saisi par le FBI ; **des dizaines de plateformes et sites changent leurs CGU pour bannir la promotion du travail sexuel**. Même l'instance Mastodon, *Switter*, a subi des problèmes d'hébergement.
- juin 2018 : l'annuaire *Vivastreet* suspend sa rubrique « Rencontres », suite à une procédure judiciaire pour « proxénétisme aggravé ».
- décembre **2018** : ***Tumblr*** change ses CGU pour bannir la nudité et le sexe.
- décembre 2019-février 2020 : PPL Avia à l'Assemblée nationale française.
- mars-mai **2020** : **confinement** impactant durement les TDS de contact.

TYPOLOGIE DU **TRAVAIL SEXUEL** (ANNEXE 5)

TRAVAIL SEXUEL :

Ensemble des métiers et activités rémunérées **dont la mission principale nécessite une interaction explicitement sexuelle et consentie** (se traduisant le plus souvent par la monétisation/vente de fantasmes et de services sexuels).

ESCORTING (vendre son temps et des services sexuels en *privé*)

WEBCAM SEX SHOW (vendre ses shows sexuels via webcam)

FETISH/BDSM PRO (vendre ses services BDSM ou fétichistes)

POSE FETISH/BDSM (vendre ses photos BDSM ou fétichistes)

POSE ÉROTIQUE/PORNO (vendre ses photos érotiques ou pornos)

PERFORMANCE PORNO (sexer ou performer des fantasmes filmés pour vendre ses vidéos pornos *et* la publication de son image fantasmatique)

MASSAGE ÉROTIQUE (vendre ses services de massage érotique)

DANSE ÉROTIQUE (vendre ses shows de danses érotiques sur scène)

ACCOMPAGNEMENT SEXUEL (vendre ses services d'assistance sexuelle)

TÉLÉPHONE ROSE (vendre son temps et des services sexuels via phone)

PROSTITUTION (vendre son temps et des services sexuels en *public*)

STRIP-TEASE (vendre ses shows de strip-tease sur scène)

Adapté de : **Kennedy**, E. J. (2016). *Digital Desire : Commercial, Moral, And Political Economies Of Sex Work And The Internet.* [PhD Thesis] Consulté à l’adresse : http://hdl.handle.net/1808/25748

Appendix D - Defining Sex Work

For the purposes of this dissertation research I define the key term, *sex work* as “the commercial exchange of sex or sexual provocation for money”.

This broad definition recognizes links between several widely differing forms of labor in the United States sex industry. The chief trades covered by my definition of sex work are as follows:

1	Cam play for pay	The act of operating a web cam, often from home, and selling time on the web cam for private sex shows
2	Escorting*	The act of selling time for sexual acts indoors, and can be in-call (at the escort’s place of business) or out-call, at the client’s choice of location
3	Fetish modeling	Selling photos of oneself in fetish gear or activities, such as leather, bondage, age play, etc.
4	Nude modeling	Selling photos of oneself in sexually suggestive poses and sexual acts, such as in nude magazines, and on the Internet
5	Nude dancing	Usually occurs at peepshows, where one or more naked women dance in a sexually suggestive manner on a stage with windows that roll up if coins are inserted
6	Phone sex	Selling time at a telephone number for sexually suggestive conversation
7	Pornographic acting	Performing sexual acts usually recorded for sale, sometimes in the context of a film with plot, sometimes without, and sometimes live on a stage
8	Power play for pay	The act of dominating or submitting to a client in a sexual manner
9	Sensual massage	Usually occurs in a massage parlor and involves the same services as a traditional massage, but with the inclusion of sexual acts
10	Sex surrogacy	A form of therapy that involves sexual acts with a paying client who has special needs due to impairment of some kind
11	Street prostitution	The act of selling time for sexual acts in a public geographical location, such as a street corner
12	Stripping	Dancing and undressing in a sexually suggestive manner for customers at a place of business
13	Sugaring	The sale sexual acts in exchange for goods, gifts, and/or money to a very limited clientele, sometimes only one client, known as the sugar mommy/daddy
14	Writing erotica	The practice of crafting stories with the intent provoking a sexual response from a paying clientele, often via a publication or website